

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

19.8.2025 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 3

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Poskytování služeb pro expertní vyhodnocení družicových dat

evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **Z2025-038161**

spisová značka zadavatele: **SZIFEVDD052025**

(dále jen „*veřejná zakázka*“)

ZADAVATEL:

Státní zemědělský intervenční fond

se sídlem: Ve Smečkách 801/33, Nové Město, 110 00 Praha 1

IČO: 48133981

(dále jen „*zadavatel*“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem: Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „*zástupce zadavatele*“)

Zástupce zadavatele je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon*“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„V příloze č. 1 Smlouvy, kapitole 5 „Nápočet markerů a indexu NDVI“, je na straně 42 uvedený „Marker zasetí a sklizně“. V praxi však bývá obvykle používán marker „Ozelenění a sklizeň (Greening and harvest)“ - popis u markeru „Zasetí a sklizně“ tomu odpovídá.

Můžeme poprosit o vysvětlení, zda se z pohledu zadavatele jedná o totožný případ, jen s jinou terminologií a zda je tedy dostačující uvést začátek a konec období růstu plodiny (ozelenění), namísto skutečného data setí? To umožňuje odvodit čas setí, pravděpodobně těsně před začátkem vegetace, a je to součást provozního indikátoru „ozelenění a sklizeň“, jedná se o běžně používaný provozní marker ve více platebních agenturách EU.“

Odpověď:

Ano, jedná se o totožný marker s použitím jiné terminologie. Zadavatel souhlasí s uváděním terminologie „Greening and Harvest“, která je běžně používána v rámci terminologie platebních agentur EU.

2)

Dotaz:

„V příloze č. 1 Smlouvy, kapitole 6 „Podpora“, jsou na straně 46, v rámci bodu 4. „Provoz a podpora“ definovány SLA. Je zde používán pojem „archivní provoz“, nicméně nejsou nikde definovány jeho parametry.

Prosíme zadavatele, zda je možné potvrdit, že se jedná o tříletý režim přístupu k datům pouze pro účely auditu (read-only).“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že kromě tabulky uvedené na str. 46 Specifikace předmětu plnění jsou parametry archivního provozu definovány v rámci katalogového listu služby s označením „ISO2“ a názvem „Archivní provoz prostředí a aplikace“. V rámci Smlouvy o poskytování služeb se pak jedná o Průběžnou službu dle odst. 10.4. Smlouvy o poskytování služeb. Tato Průběžná služba je dle odst. 38.4. Smlouvy o poskytování služeb poskytována po dobu 36 měsíců ode dne ukončení poskytování Průběžné služby dle odst. 10.3 Smlouvy, tj. ode dne ukončení poskytování Průběžné služby spočívající ve zpřístupňování a zajišťování produkčního provozu webové aplikace.

Zadavatel potvrzuje, že archivní provoz bude spočívat v přístupu k datům pouze pro účely tzv. „read-only“. V rámci archivního provozu se nepředpokládá dodání a zpracování dalších komplementárních družicových dat.

3)

Dotaz:

„Zadavatel v rámci přílohy č. 1 Smlouvy (Specifikace předmětu plnění), v kapitole 2.2 Předzpracování družicových dat, na straně 11 definuje kvalitativní požadavky na absolutní polohovou přesnost.

Uchazeč by se rád dotázal, zda by bylo možné považovat satelitní snímky s RMSE (PCTL90) < 6,5 m za přijatelné v rámci tolerančního pásma? Na základě našich zkušeností (v závislosti na charakteru terénu, geometrii snímání a dalších faktorech) dosahují satelitní snímky s prostorovým rozlišením (GSD) < 5 m běžně automatické globální georektifikace s přesností cca 1–2 pixelů. Tato odchylka nijak neovlivňuje použitelnost dat pro účely monitoringu ani celkovou přesnost služby. Navíc je důležitá i relativní polohová přesnost snímků, která zajišťuje konzistentní a spolehlivou analýzu časových řad.“

Odpověď:

Ano, zadavatel souhlasí s navýšením této hodnoty.

Zadavatel provedl předmětné úpravy Specifikace předmětu plnění, a to pro seznámení dodavatelů s těmito úpravami v režimu změn. Zadavatel pro tyto účely odkazuje na níže uvedenou část tohoto dokumentu s označením „DOKUMENTY“ a na přílohy tohoto dokumentu.

4)

Dotaz:

„Zadavatel v rámci přílohy č. 1 Smlouvy (Specifikace předmětu plnění), v kapitole 2.5 Požadavky na kvalitu zpracovaných družicových dat, na straně 13 specifikuje povinnost dodávat společně se souborovými zpracovanými družicovými daty i metadata a dále definuje co mají metadata obsahovat.

Je z pohledu Zadavatele splněním požadavku dodání souborů metadata.xml ve formátu OGC standardu, a to pro každý vstupní snímek použitý k vytvoření radiometricky harmonizovaných časových řad? Tyto soubory jsou hamonizovány s normou ISO 19115 a Uchazeč je přesvědčen, že takový přístup naplňuje potřeby Zadavatele a nebude mít žádný negativní dopad na přesnost nebo spolehlivost služby.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že formát standardu OGC je akceptovatelný v případě, že budou zachovány všechny atributy metadat uvedené ve Specifikaci předmětu plnění.

Zadavatel provedl předmětné úpravy Specifikace předmětu plnění, a to pro seznámení dodavatelů s těmito úpravami v režimu změn. Zadavatel pro tyto účely odkazuje na níže uvedenou část tohoto dokumentu s označením „DOKUMENTY“ a na přílohy tohoto dokumentu.

5)

Dotaz:

„Uchazeč by se rád dotázal na způsob doplnění denních snímků, jež nebude možné pořídit z důvodů technických a meteorologických faktorů. Vzhledem k povětrnostním podmínkám (plná oblačnost, bouře a vytrvalé deště) a možným dočasným technickým okolnostem (např. sluneční bouře) mohou nastat dny, kdy nebude možné pořídit denní snímek v kvalitě jako v případě bezoblačného počasí beze stínu.

Bylo by přijatelné v takových případech doplnit chybějící hodnoty pixelů pomocí technik strojového učení, založených na snímcích pořízených před a po daném dni? Takto dopočtené hodnoty by byly transparentně označeny a zdokumentovány v doprovodných metadatech. Je z pohledu Zadavatele takový přístup přijatelným řešením?“

Odpověď:

Využití AI je možné pouze v rozsahu stanoveném ve Specifikaci předmětu plnění, a to konkrétně viz: „Dopočítávání na základě dalších reálných dat je možné pouze v části obrazu, kde na družicových snímcích bude odmaskována oblačnost.“

6)

Dotaz:

„Zadavatel v rámci přílohy č. 1 Smlouvy (Specifikace předmětu plnění), v kapitole 2.3 Zpracování družicových dat, na straně 12 udává lhůtu pro dodání zpracovaných družicových dat v délce 14 dní od data pořízení surových komplementárních družicových dat, tj. od data snímkování surových komplementárních družicových dat.

Uchazeč by se rád zeptal, zda bylo by možné uplatnit třídní toleranční lhůtu navíc k požadované 14denní lhůtě pro dodání zpracovaných snímků do aplikace, jak je uvedeno v kapitole 2.3? Tato úprava umožní zajistit vyšší kvalitu radiometricky harmonizovaných časových řad. Z praktických zkušeností Uchazeče a jeho odborného posouzení tato úprava zvýší kvalitu a současně neovlivní přesnost ani spolehlivost poskytované služby.“

Odpověď:

Ano, zadavatel souhlasí s prodloužením této lhůty, to však nikoliv přímo formou toleranční lhůty v délce 3 dny, ale změnou předmětné lhůty v délce 14 dní na lhůtu v délce 17 dní.

Zadavatel provedl předmětné úpravy Specifikace předmětu plnění, a to pro seznámení dodavatelů s těmito úpravami v režimu změn. Zadavatel pro tyto účely odkazuje na níže uvedenou část tohoto dokumentu s označením „DOKUMENTY“ a na přílohy tohoto dokumentu.

7)

Dotaz:

„V rámci ustanovení čl. XII (Vlastnická a uživatelská práva) a čl. XIII (Práva k databázím) smlouvy bychom zdvořile požádali o zvážení změny předmětných článků smlouvy. V satelitním průmyslu není obvyklé převádět/poskytovat výhradní oprávnění k vlastnictví duševního či autorského práva přímo na koncového zákazníka; standardem je udělení licence (na veřejnou zakázku požadované plnění) umožňující plné využití plnění veřejné zakázky a zpracovaných dat k zamýšlenému účelu. Do licence budou přidány všechny subjekty, se kterými zadavatel chce data sdílet (licence pro více subjektů) a tedy že účelu veřejné zakázky lze dosáhnout prostřednictvím omezené, nepřenositelné, nesublicencované, nevýhradní a odvolatelné licence, zahrnující všechna práva potřebná k plnění úkolů zadavatele vyplývající ze Společné zemědělské politiky EU, včetně možnosti publikace zpracovaných výstupů (dat). Tento přístup zadavatele by plně zachoval průmyslový standard a současně zajistil zadavateli veškeré potřebné možnosti užívání, což by přispělo k efektivnímu a právně bezpečnému plnění předmětu veřejné zakázky.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že v čl. XII. Smlouvy o poskytování služeb jsou vymezena různá užívací práva ve vztahu k různým výsledkům poskytovaného plnění.

Ve vztahu k webové aplikaci jsou užívací práva vymezena zejm. v odst. 123 a 124 Smlouvy o poskytování služeb, přičemž tato užívací práva jsou pro Objednatele jednoznačně omezená.

Ve vztahu k surovým komplementárním družicovým datům jsou užívací práva vymezena zejm. v odst. 128 Smlouvy o poskytování služeb, přičemž i tato užívací práva mají být pro Objednatele omezená, neboť Objednatel si je vědom skutečnosti, že k surovým komplementárním družicovým datům standardně nelze získat neomezená a výhradní užívací práva.

Ve vztahu ke zpracovaným družicovým datům jsou užívací práva vymezena zejm. v odst. 129 Smlouvy o poskytování služeb, kde se výslovně uvádí, že na základě Smlouvy o poskytování služeb zpracovaná družicová data se pro účely daného článku Smlouvy o poskytování služeb považují za Obecné autorské dílo ve smyslu Smlouvy o poskytování služeb. Užívací práva k Obecnému autorskému dílu jsou pak upravena zejm. v odst. 125 Smlouvy o poskytování služeb,

ve které jsou skutečně vymezena jako neomezená a výhradní. Toto je pak potvrzeno také poslední větou odst. 129 Smlouvy o poskytování služeb, ve které se uvádí, že „Poskytovatel není oprávněn zpracovávat družicová data jakkoliv užívat, zejména je poskytovat třetím osobám, rozmnožovat je, zpřístupňovat, šířit nebo je jinak komerčně využívat, ledaže Objednatel s takovým užitím udělí předchozí výslovný písemný souhlas, přičemž výjimkou je užití, které je nezbytně nutné k plnění této Smlouvy.“ V odst. 128 Smlouvy o poskytování služeb se ve vztahu k tomuto také uvádí, že: „Zpracovanými družicovými daty se pro účely tohoto článku této Smlouvy rozumí veškeré výstupy vzniklé zpracováním surových komplementárních družicových dat v rámci plnění této Smlouvy, a to včetně dat doplněných o jakékoliv informace, parametry, značky, markery nebo jiné údaje poskytované či určené Objednatelem dle této Smlouvy, zejména dle Specifikace předmětu plnění.“

Zadavatel nepožaduje neomezená a výhradní práva k surovým komplementárním družicovým datům, ale výhradně k družicovým datům zpracovaným na základě Smlouvy o poskytování služeb pro potřeby Objednatele. V rámci tohoto zpracování družicových dat jsou surová komplementární družicová data mj. doplněna a obohacena o informace, parametry, značky, markery a další údaje poskytnuté či určené Objednatelem. Výsledkem poskytovaných služeb na základě Smlouvy o poskytování služeb je tak individualizovaný výsledek plnění, který má pro Objednatele zásadní význam a u kterého Objednatel nechce, aby byl bez jeho předchozího písemného souhlasu poskytován třetím osobám, zpřístupňován, šířen či jinak komerčně využíván, neboť by to mohlo být v rozporu s jeho oprávněnými zájmy a cíli plnění veřejné zakázky.

Zadavatel má za to, že úprava užívacích práv obsažená ve Smlouvě o poskytování služeb je v souladu s právními předpisy, odpovídá charakteru a účelu veřejné zakázky a neukládá dodavateli povinnosti, které by byly nesplnitelné, nepřipustné či nepřiměřené.

8)

Dotaz:

„Mohli byste prosím upřesnit, že výsledek markerů vytvořených a vizualizovaných v tomto projektu se nestane semaforovým výsledkem rozhodovacího postupu založeného na současném EO AMS, a stane se tak zcela nezávislým paralelním výsledkem s probíhající aktivitou AMS?“

Odpověď:

Výsledky zjištěné v rámci expertního vyhodnocení družicových dat v rámci tohoto projektu se nestanou automatickým výsledkem rozhodovacího postupu založeného na současném EO AMS, ale stanou se nezávislým paralelním výsledkem s probíhající aktivitou EO AMS.

9)

Dotaz:

„V Příloze č. 2 DZŘ - Kvalifikační dokumentace, bod 2.4 b) a c), konkrétně k této části požadavků: "Dodavatel prokazuje splnění podmínek základní způsobilosti ve vztahu k České republice předložením:

b) potvrzení příslušného finančního úřadu ve vztahu k odst. 2.1 písm. b) kvalifikační dokumentace,

c) písemného čestného prohlášení ve vztahu ke spotřební dani ve vztahu k odst. 2.1 písm. b) kvalifikační dokumentace,"

Prosíme o upřesnění: je potvrzení finančního úřadu podle písm. b) vyžadováno i v případě, že předložíme čestné prohlášení dle písm. c)? Oba dokumenty zjevně dokládají splnění téhož požadavku“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že dodavatel je pro prokázání splnění podmínky základní způsobilosti dle § 74 odst. 1 písm. b) zákona [odst. 2.1 písm. b) Kvalifikační dokumentace] povinen předložit dokumenty dle § 75 odst. 1 písm. b) zákona [odst. 2.4 písm. b) Kvalifikační dokumentace], které se týkají daní vyjma spotřební daně, **a také** dle § 75 odst. 1 písm. c) zákona [odst. 2.4 písm. c) Kvalifikační dokumentace], které se týkají spotřební daně.

Ačkoliv se tedy dokumenty dle § 75 odst. 1 písm. b) zákona [odst. 2.4 písm. b) Kvalifikační dokumentace] a dle § 75 odst. 1 písm. c) zákona [odst. 2.4 písm. c) Kvalifikační dokumentace] vztahují k jedné totožné podmínce základní způsobilosti dle § 74 odst. 1 písm. b) zákona [odst. 2.1 písm. b) Kvalifikační dokumentace], tak prokazují různé skutečnosti obsažené v rámci této jedné totožné podmínky základní způsobilosti.

10)

Dotaz:

„Je nutné v rámci podání nabídky předložit technický návrh (Technical proposal) vysvětlující navrhované řešení našeho konsorcia k požadavkům uvedeným v Příloze č. 1 Smlouvy – Specifikace předmětu plnění?“

Odpověď:

Dodavatel v rámci nabídky nepředkládá žádný technický návrh (Technical proposal) vysvětlující navrhované řešení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění bez předchozí žádosti dodavatele:

Zadavatel dodavatele informuje, že s ohledem na prodlužování trvání tohoto zadávacího řízení rozhodl o změně vymezení monitorovaných období, pro které zadavatel potřebuje dodávat a zpracovávat surová komplementární družicová data pro potřeby expertního vyhodnocení družicových dat v rámci webové aplikace, a to jejich posunutím o jeden kalendářní rok.

Dle původních zadávacích podmínek bylo vymezeno první monitorované období 01.04.2025 až 15.11.2025 a druhé monitorované období 01.04.2026 až 15.11.2026.

Dle upravených zadávacích podmínek je vymezeno první monitorované období 01.04.2026 až 15.11.2026 a druhé monitorované období 01.04.2027 až 15.11.2027.

Zadavatel provedl v této souvislosti předmětné úpravy Dokumentace zadávacího řízení, Návrhu Smlouvy o poskytování služeb, Specifikace předmětu plnění a Předlohy pro zpracování ceny plnění. Zadavatel provedl veškeré úpravy pro seznámení dodavatelů s těmito úpravami v režimu změn, s výjimkou Předlohy pro zpracování ceny plnění, u které to není s ohledem na formát dokumentu možné. Zadavatel pro tyto účely odkazuje na níže uvedenou část tohoto dokumentu s označením „DOKUMENTY“ a na přílohy tohoto dokumentu.

Nad rámec výše uvedeného odkazu zadavatel uvádí následující.

Zadavatel provedl v rámci **Dokumentace zadávacího řízení** úpravu předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a to jejím rozdělením na předpokládanou hodnotu stanovenou (vypočtenou) dle pravidel stanovených v § 16 a násl. zákona a na předpokládanou hodnotu stanovenou (vypočtenou) za celou dobu plnění veřejné zakázky dle Smlouvy o poskytování služeb.

Zadavatel provedl v rámci **Návrhu Smlouvy o poskytování služeb** předmětné úpravy související se změnou vymezení monitorovaných období a také úpravy umožňující dle Smlouvy o poskytování služeb postupovat i v případě, že by se nepodařilo Smlouvu o poskytování služeb v zadávacím řízení uzavřít v dostatečném předstihu před zahájením prvního monitorovaného období 01.04.2026 až 15.11.2026.

Zadavatel provedl v rámci **Specifikace předmětu plnění** předmětné úpravy související se změnou vymezení monitorovaných období.

Zadavatel provedl v rámci **Předlohy pro zpracování ceny plnění** předmětné úpravy související se změnou vymezení monitorovaných období a s tím spojené relevantní navýšení počtu kalendářních měsíců poskytování Průběžné služby dle odst. 10.3 Smlouvy - zpřístupnění a zajištění produkčního provozu webové aplikace.

DOKUMENTY

Zadavatel spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele dle výše uvedeného upravené následující dokumenty:

- **Dokumentace zadávacího řízení** (dokument s názvem „00.0 Dokumentace zadávacího řízení_verVZDZD3_rezimzmen“ a „00.0 Dokumentace zadávacího řízení_verVZDZD3_cistopis“);
- **Předloha pro zpracování ceny plnění** (dokument s názvem „05.0 Příloha č. 5 DZŘ - Předloha pro zpracování ceny plnění_verVZDZD3_cistopis“);
- **Návrh Smlouvy o poskytování služeb** (dokument s názvem „03.0 Příloha č. 3 DZŘ - Návrh Smlouvy o poskytování služeb_verVZDZD3_rezimzmen“ a „03.0 Příloha č. 3 DZŘ - Návrh Smlouvy o poskytování služeb_verVZDZD3_cistopis“);
- **Specifikace předmětu plnění** (dokument s názvem „03.1 Příloha č. 1 Smlouvy o poskytování služeb - Specifikace předmětu plnění_verVZDZD3_rezimzmen“ a „03.1 Příloha č. 1 Smlouvy o poskytování služeb - Specifikace předmětu plnění_verVZDZD3_cistopis“).

Zadavatel uvádí, že výše uvedené upravené dokumenty uveřejnil na profilu zadavatele ve dvou podobách, a to v podobě režimu změn, ve které jsou viditelné zadavatelem provedené úpravy, a v podobě čistopisu, ve které jsou tyto zadavatelem provedené úpravy akceptovány (s výjimkou Předlohy pro zpracování ceny plnění, která je zveřejněna pouze v podobě čistopisu). Zadavatel uvádí, že dokumenty v podobě režimu změn slouží pouze pro účely seznámení dodavatelů s úpravami provedenými zadavatelem. Pro účely dalšího postupu v zadávacím řízení jsou rozhodující dokumenty v podobě čistopisu a dodavatelé i zadavatel jsou povinni z dokumentů v podobě čistopisu dále vycházet.

Zadavatel uvádí, že výše uvedené upravené dokumenty (v podobě čistopisu) uveřejněné na profilu zadavatele spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace jsou pro dodavatele závazné, a výslovně požaduje, aby dodavatelé z těchto dokumentů (v podobě čistopisu) nadále vycházeli a použili je v rámci zpracování své nabídky.

ZMĚNA LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

S ohledem na shora uvedené zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek takto:

Lhůta pro podání nabídek: do 24.09.2025, do 12:00 hod.

PODPIS

Státní zemědělský intervenční fond
v z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát, jednatel
(podepsáno elektronicky)