

Č.j. SZIF/2024/0439190

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ust. § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „ZZVZ“)

Zadavatel: Státní zemědělský intervenční fond
Sídlo: Ve Smečkách 801/33, 11000 Praha 1
IČO: 48133981
Veřejná zakázka: DELEGOVÁNÍ KONTROL ZADÁVACÍCH ŘÍZENÍ ŽADATELŮ SP SZP A OPR V LETECH 2024 - 2029
Ev. č. VVZ: Z2024-008332

1. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky je poskytování expertních právních služeb úzce zaměřených na provádění kontrol zadávacích řízení žadatelů v rámci Strategického plánu SZP na období 2023–2027 (dále "SP SZP") a žadatelů v rámci Operačního programu Rybářství 2021-2027 (dále "OPR") realizovaných v režimu ZZVZ. Vybraný účastník tohoto zadávacího řízení bude posuzovat správnost postupu žadatelů v SP SZP či OPR (zadavatelů dle § 4 ZZVZ), zejména z pohledu souladu jednotlivých kroků žadatelů v SP SZP či OPR (zadavatelů dle § 4 ZZVZ) a jimi vyhotovovaných dokumentů při realizaci zadávacích řízení dle ZZVZ, případně dle Směrnice Evropského Parlamentu 2014/24/EU o zadávání veřejných zakázek.

2. CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU

Cena byla ve smlouvě na veřejnou zakázku sjednána takto:

Cena za 1 hodinu poskytnutých expertních služeb (v Kč bez DPH)	659,-
--	-------

Celková výše plnění za celou dobu realizace předmětu smlouvy nesmí přesáhnout částku 7 000 000,- Kč bez DPH.

3. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Otevřené nadlimitní řízení dle § 56 a násl. ZZVZ.

4. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A UVEDENÍ JEJICH NABÍDKOVÝCH CEN

V zadávacím řízení bylo podáno 7 nabídek, a to od těchto účastníků:

Pořadové číslo	Název účastníka	IČO	Sídlo	Nabídková cena za 1 hodinu poskytnutých expertních služeb (v Kč bez DPH)
1	PKF APOGEO Special Services, s.r.o.	24154768	Rohanské nábřeží 671/15, Karlín, 186 00 Praha 8	980,-

2	PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.	48118753	Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4	1.090,-
3	enovation s.r.o.	27909751	Sokolovská 695/115b, Karlín, 186 00 Praha 8	659,-
4	LAWYA, advokátní kancelář s.r.o.	07013531	č.p. 240, 683 01 Tučapy	1.039,-
5	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář	28305043	Jana Babáka 2733/11, Královo Pole, 612 00 Brno	1.200,-
6	BDO Consulting s.r.o.	49622625	V parku 2316/12, Chodov, 148 00 Praha 4	1.200,-
7	Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.	28360125	Helfertova 2040/13, Černá Pole, 613 00 Brno	1.111,-

5. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ

Žádný účastník nebyl vyloučen.

6. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ DOHODA, NEBO DODAVATELŮ, KTERÍ BYLI ZAŘAZENI DO DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU

Smlouva na veřejnou zakázku byla uzavřena s:

Obchodní firma: **enovation s.r.o.**
 Sídlo: Sokolovská 695/115b, Karlín, 186 00 Praha 8
 Právní forma: společnost s ručením omezeným
 IČO: 27909751

Komise vyhodnotila nabídku účastníka **enovation s.r.o.** jako ekonomicky nejvýhodnější, na základě ekonomické výhodnosti podle nejnižší nabídkové ceny za 1 hodinu poskytnutých expertních služeb v Kč bez DPH dle nabídkových cen vypočtených v souladu s bodem 8. zadávací dokumentace.

Název hodnotícího kritéria	Váhy v %
Výše nabídkové ceny za 1 hodinu poskytnutých expertních služeb (v Kč bez DPH)	100 %

Způsob hodnocení nabídek:

V rámci základního hodnotícího kritéria „**Výše nabídkové ceny za 1 hodinu poskytnutých expertních služeb (v Kč bez DPH)**“ byly nabídky hodnoceny dle ceny za 1 hodinu poskytnutých expertních služeb. Nejlépe byla hodnocena nabídka s nejnižší výší nabídkové ceny.

Nabídky byly vyhodnoceny prostým seřazením nabídek podle nabídkové ceny stanovené a uvedené v nabídce. Nabídky byly seřazeny podle nabídkové ceny od nabídky s nejnižší cenou po nabídku s nejvyšší cenou.

Výsledek hodnocení:

Pořadí nabídek po hodnocení	Obchodní firma nebo název účastníka	Výše nabídkové ceny za 1 hodinu poskytnutých expertních služeb (v Kč bez DPH)
1.	enovation s.r.o.	659
2.	PKF APOGEO Special Services, s.r.o.	980
3.	LAWYA, advokátní kancelář s.r.o	1.039
4.	PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.	1.090
5.	Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.	1.111
6.	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář	1.200
	BDO Consulting s.r.o.	1.200

7. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ DOHODA, POKUD JSOU ZADAVATELI ZNÁMI

Nejsou známi žádní poddodavatelé.

8. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM, BYLA-LI POUŽITA

Nebylo použito.

9. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ, BYLO-LI POUŽITO

Nebylo použito.

10. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU, BYLO-LI POUŽITO

Nebylo použito.

11. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO NEZAVEDENÍ DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, POKUD K TOMU DOŠLO

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

12. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ, BYLY-LI JINÉ PROSTŘEDKY POUŽITY

Jiné komunikační prostředky použity nebyly.

13. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYL-LI STŘET ZÁJMŮ ZJIŠTĚN

Střet zájmů nebyl zjištěn.

14. POKUD ZADAVATEL NADLIMITNÍ VEŘEJNOU ZAKÁZKU NEROZDĚLÍ NA ČÁSTI, UVEDE ODŮVODNĚNÍ TOHOTO POSTUPU

Rozdělení veřejné zakázky nebylo prakticky možné. Rozdělení předmětu plnění na části by nebylo účelné s ohledem na předmět VZ.

15. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 78 ODS. 3

Postup dle § 78 odst. 3 ZZVZ nebyl použit.

V Praze dne dle data elektronického podpisu

elektronicky podepsáno

Ing. Viktor Simon, MBA

vedoucí Oddělení metodiky zakázek a technické pomoci

otisk úředního razítka