

<p style="text-align: center;">Zadavatel: Státní zemědělský intervenční fond se sídlem Ve Smečkách 33, Praha 1–110 00 IČO: 481 33 981</p> <p style="text-align: center;">Veřejná zakázka: „Zajištění provozu infrastruktury významného informačního systému“</p> <p style="text-align: center;">Evidenční číslo ve VVZ: Z2023-024531</p>
--

VYSVĚTLENÍ/ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Ev. č. zadavatele: Z2018-036123

Systémové číslo: P23V00000053

V rámci zadávacího řízení na zadání veřejné zakázky s názvem „Zajištění provozu infrastruktury významného informačního systému“, ev. č. VVZ: Z2023-024531, oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněno ve VVZ dne 12.6.2023, zadávací dokumentace uveřejněna 12.6.2023 na profilu zadavatele na adrese https://zakazky.szif.cz/contract_display_609.html (dále jen „**veřejná zakázka**“), které zahájil zadavatel Státní zemědělský intervenční fond, se sídlem Ve Smečkách 33, Praha 1–110 00, IČO: 481 33 981 (dále jen „**Zadavatel**“), formou otevřeného zadávacího řízení dle § 56 odst. 1 ZZVZ, činí Zadavatel následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Toto vysvětlení/změnu zadávací dokumentace činí zadavatel na základě žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace.

I.
VYSVĚTLENÍ/ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

DOTAZ DODAVATELE Č. 1:

Zadavatel v odst. 1.9.3 závazného návrhu smlouvy určuje vybraného dodavatele tzv. významným dodavatelem dle § 8, odst. 1, písm. b) vyhlášky č. 82/2018 Sb., o kybernetické bezpečnosti s tím, že vybraný dodavatel bude při zajištění provozu infrastruktury IS SZIF povinen plnit jednotlivé povinnosti ze zákona o kybernetické bezpečnosti (dále jen „ZoKB“) a související vyhlášky č. 82/2018 Sb. o kybernetické bezpečnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „VoKB“), a v příslušných prováděcích předpisech.

Zadavatel je jako správce významného informačního systému IS SZIF osobou povinnou podle § 4 odst. 4 ZoKB zohlednit požadavky vyplývající z bezpečnostních opatření při výběru dodavatele pro informační systém a tyto požadavky zahrnout přímo do smlouvy, kterou s dodavatelem uzavře. Správce systému, tedy zadavatel, je ten, kdo určuje jeho účel a podmínky provozování systému, je v postavení toho, kdo má mít všechny informace o tom, jaká konkrétní bezpečnostní opatření mají být ve vztahu k systému ze strany významného dodavatele dodržována, neboť pouze správce systému má dostatek informací k tomu, aby mohl bezpečnostní požadavky definovat, a vždy nese odpovědnost za jejich realizaci (cit. „PROVOZOVATEL INFORMAČNÍHO NEBO KOMUNIKAČNÍHO SYSTÉMU podle § 2 písm. g) zákona o kybernetické bezpečnosti, Verze 3.1, www.nukib.cz). Pouhý odkaz na zákon a vyhlášku je dle NÚKIB nedostatečný.

Zadavatel uvádí, že vybraný dodavatel bude povinen plnit jednotlivé povinnosti podle ZoKB a VoKB, ale neuvádí, které konkrétní povinnosti ZoKB a VoKB žádné konkrétní povinnosti neobsahují, a nelze z nich vyčíst, jak konkrétně má dodavatel při plnění smlouvy postupovat). Pokud zadavatel nestanoví konkrétní bezpečnostní opatření, pak porušuje ustanovení § 36 odst. 3 věta první ZZVZ, jelikož nestanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Jednotlivé dodavatelé mohou dojít k odlišným závěrům a definovat bezpečnostní opatření v různém rozsahu, a zadavatel tak obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky.

VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K DOTAZU Č.1:

Objasnění k dotazu dodavatele je uvedeno v odst. 1.10 aktualizovaného znění Smlouvy, resp. v Příloze č. 5 Smlouvy: Požadavky Objednatele v oblasti kybernetické bezpečnosti.

DOTAZ DODAVATELE Č. 2:

Zadavatel v odst. 7.1.11 smlouvy stanoví povinnost dodavatele informovat zadavatele o plnění svých povinností podle smlouvy. Může zadavatel vysvětlit, jakým způsobem si takové informování představuje a jak často by mělo probíhat?

VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K DOTAZU Č.2:

Běžná informační povinnost probíhá v měsíčním sledovacím období, a to jednak prostřednictvím vymezené Akceptační procedury (čl. VIII. Smlouvy), jednak prostřednictvím Výkazů plnění.

Informaci a o důležitých skutečnostech, které mohou mít vliv na výkon práv a plnění povinností Smluvních stran, pak zadavatel očekává bez zbytečného odkladu od vzniku daných skutečností prostřednictvím kontaktních údajů uvedených ve Smlouvě.

DOTAZ DODAVATELE Č. 3:

Zadavatel v odst. 7.10 smlouvy stanoví povinnost dodavatele spolupracovat či poskytnout součinnost případným dalším dodavatelům zadavatele, zejména pak provozovateli aplikace IS SZIF na platformě SAP. Dodavatel žádá o doplnění tohoto odstavce tak, že tato povinnost bude platit pouze v případě potřeby plnění předmětu smlouvy.

VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K DOTAZU Č.3:

Součinnost s ostatními dodavateli je požadována v rámci předmětu Smlouvy, tedy v mezích a v rozsahu požadovaných Služeb.

DOTAZ DODAVATELE Č. 4:

Zadavatel v čl. 10 uvádí, že v případě, kdy bude součástí výstupu (Služeb) nebo výsledkem činnosti dodavatele prováděné dle smlouvy autorské dílo, bude zadavatel oprávněn provádět jakékoliv modifikace, úpravy a změny autorského díla, včetně oprávnění dílo přeložit a dále oprávnění dle svého uvážení do díla zasahovat, rozvíjet ho, zapracovávat ho do dalších autorských děl, zařazovat ho do děl souborných či do databází apod., a to i prostřednictvím třetích osob.

Dodavatel upozorňuje zadavatele, že součástí plnění může být i software, který zadavatel vyvinul pro své potřeby (tedy nejen SW podle odst. 10.6) a ke kterému nelze udělit takto širokou licence. Takovou licenci lze udělit pouze k nově vzniklému autorskému dílu. Může zadavatele v tomto duchu upravit návrh smlouvy?

VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K DOTAZU Č.4:

Pokud dodavatel při poskytování Služeb dle Smlouvy využije software, který již dříve vyvinul pro své potřeby, jedná se o situaci, která nespadá pod právní režim čl. 10 Smlouvy.

Pokud však během plnění Smlouvy, resp. při poskytování Služeb dle Smlouvy zadavateli za úplaty, vznikne činností dodavatele nový předmět požívající ochrany autorského díla podle AutZ nebo jeho část, náleží zadavateli Licence v daném rozsahu.

DOTAZ DODAVATELE Č. 5:

Zadavatel v odst. 15. 12 smlouvy uvádí, že zaplacením smluvní pokuty není dotčen nárok zadavatele na náhradu škody a že smluvní strany vylučují aplikaci ustanovení § 2050 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

Dle názoru dodavatele je takový požadavek nepřiměřený. Nepřiměřenost takového požadavku vyplývá mimo jiné i ze skutečnosti, že v předešlé veřejné zakázce, jejíž součástí byla i obnova infrastruktury, byla náhrada škody zastropována do výše ceny za plnění. Dodavateli není jasné, jak se ve mezidobí změnily celkové okolnosti a účel, který je zadavatelem sledován při odstranění limitu náhrady škody. Dodavateli není jasné, jak se změnila hodnota a význam zajišťovaných povinností, nebo vzájemný poměr hodnoty zajišťovaného závazku a výše škody. Nelze po dodavateli spravedlivě požadovat, aby nesl odpovědnost za případnou škodu v plné výši. Nelze z podstaty věci dopředu odhadnout, jak vysoká případná škoda mohla být. Důvodová zpráva k občanskému zákoníku na str. 569 uvádí, že rozsah náhrady škody podmiňuje její předvídatelnost. Dle názoru dodavatele nemůže být výše škody v daném případě předvídatelná a může být zcela nepřiměřená míře rizika, kterou je dodavatel ochoten na sebe převzít při plnění veřejné zakázky.

Požadavek na nijak nelimitovanou náhradu škody je zcela zjevně nepřiměřený hodnotě veřejné zakázky. Tím dochází k porušení zásady přiměřenosti uvedené v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel nemůže dopředu výši škody předvídat a toto riziko musí promítat do nabídkové ceny.

Dodavatel apriori nepředpokládá, že bude porušovat své povinnosti ze smlouvy, ovšem přesto má dodavatel za to, že je neomezená náhrada škody nepřiměřená. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že jedinou možností dodavatele jakožto řádného hospodáře je navýšit tzv. „risk budget“ na co nejvyšší možnou částku (jelikož nezná výši případné škody). Náklady na tento risk budget bude rozprostřen do nabídkové ceny. Zadavatel si musí být vědom toho, jaká maximální škoda by mohla teoreticky vzniknout, a jako řádný hospodář by mohl škodu limitovat výši s dostatečně velkou rezervou, tak, jako v předešlé veřejné zakázce.

VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K DOTAZU Č.5:

Požadavek zadavatele, aby dodavatel jako smluvní partner (smluvní poskytovatel služeb) nesl odpovědnost za škodu není nepřiměřený požadavek. Odpovědnost za způsobenou škodu vlastním jednáním či opomenutím je základní právní princip plynoucí z právního řádu postihující fyzické i právnické osoby.

Pokud jde o smluvní vztahy, pak občanský zákoník v ustanovení § 2913 explicitně stanoví, že „Porušila strana povinnost ze smlouvy, nahradí škodu z toho vzniklou druhé straně nebo i osobě, jejímuž zájmu mělo splnění ujednané povinnosti zjevně sloužit.“

Pokud dodavatel ve svém dotazu poukazuje na text důvodové zprávy ve vztahu k „předvídatelnosti“, jedná se o nesprávnou interpretaci nebo dezinterpretaci, když důvodová zpráva v odstavci, na který dodavatel poukazuje v přímo navazující větě uvádí, že:

„Ustanovení § 2913 o předvídatelném rozsahu škody mlčí vzhledem k výsledku diskusí v komisích Ministerstva spravedlnosti i v ústavněprávním výboru Poslanecké sněmovny, kde převládlo stanovisko, že v daném případě postačuje teorie adekvátní příčinné souvislosti.“

Dodavatel je neoddiskutovatelně plně odpovědný za služby, které coby profesionál poskytuje za úplatu. Sdělení, že dodavatel není ochoten nést plnou odpovědnost za své služby, resp. že to

považuje za nepřiměřené riziko, je pro zadavatele znepokojivé. Nadto Dodavatel jako podnikající subjekt má jistě sjednáno odpovídající pojištění odpovědnosti za škodu, a to nejméně s limitem pojistného plnění na částku 150 mil. Kč, jak požaduje ustanovení odst. 9.3 Smlouvy.

Zadavatel považuje za vyloučené, aby toto riziko přenášel poskytovatel služeb na jeho stranu. Zadavatel je státním podnikem, který hospodaří s veřejnými prostředky. Pokud by z důvodu porušení smluvní povinnosti dodavatele vznikla škoda, jejíž náhrady by se zadavatel zřekl, způsobil by tak *de facto* škodu na veřejných prostředcích. To zadavatel, který je povinen spravovat prostředky jemu svěřené, s péčí řádného hospodáře, nemůže akceptovat.

Pro úplnost zadavatel uvádí, že předešlá zakázka, o které dodavatel hovoří, byla zadávána před více než 5 lety. Zadavatel není povinen při zadávání veřejných zakázek kopírovat předcházející zadávací podmínky. Zadavatel se nedopouští porušení žádného z ustanovení ani základních zásad ZZVZ, pokud se, byť i v obdobné veřejné zakázce, odchýlí od dřívější praxe.

Tvrzení, že požadavek na nelimitovanou náhradu škody je nepřiměřený hodnotě veřejné zakázky, není právně relevantní. Tato skutečnost nekoliduje s právní úpravou.

Závěrem zadavatel pro úplnost dodává, že výše uvedeným, ani zadávacími podmínkami, samozřejmě není dotčeno, že pro vznik odpovědnosti za škodu na straně dodavatele musí být splněny veškeré zákonné podmínky, ani možnost zproštění se povinnosti, jak ji upravuje občanský zákoník.

III. PRODLOUŽENÍ LHŮTY, UVEŘEJNĚNÍ

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 24. 7. 2023 do 10:00 hodin.

Lhůta pro podání nabídek uvedená v čl. 4 zadávací dokumentace se tedy mění a nově zní:

Lhůta pro podání nabídek	24. 7. 2023 do 10:00 hodin.
--------------------------	-----------------------------

Na profilu zadavatele zároveň s tímto oznámením **zadavatel uveřejňuje aktualizované/nové části zadávací dokumentace, a to:**

- Aktualizovaná příloha č. 5 ZD – Návrh smlouvy o zajištění provozu infrastruktury informačního systému SZIF (viz odst. 1.10)
- Příloha č. 5 Smlouvy – Požadavky Objednatele v oblasti kybernetické bezpečnosti

V Praze dne 14. července 2023

elektronicky podepsáno

Mgr. Filip Sova, LL.M.

Ředitel Sekce personální, právní a komunikace

otisk úředního razítka