

Zadavatel:
Státní zemědělský intervenční fond
se sídlem Ve Smečkách 801/33
11000 Praha 1
IČO: 481 33 981

Veřejná zakázka:
**„Poradenské služby v oblasti rozvoje architektury ICT,
systémové integrace, kybernetické a informační
bezpečnosti a koordinace implementací komponent v
rámci a v souvislosti s IS SZIF“**

Evidenční číslo VVZ: Z2021-047297

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

**dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších
předpisů
(dále jen „ZZVZ“)**

Systémové číslo: **P21V00000141**

V rámci zadávacího řízení na zadání veřejné zakázky s názvem „Poradenské služby v oblasti rozvoje architektury ICT, systémové integrace, kybernetické a informační bezpečnosti a koordinace implementací komponent v rámci a v souvislosti s IS SZIF“, ev. č. VVZ: Z2021-047297, oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněno ve VVZ dne 20. 12. 2021 (dále jen „**veřejná zakázka**“), které zahájil zadavatel Státní zemědělský intervenční fond, se sídlem Ve Smečkách 801/33, 11000 Praha 1, IČO: 481 33 981, (dále jen „**zadavatel**“), formou otevřeného zadávacího řízení dle § 56 odst. 1 ZZVZ, činí zadavatel následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace činí zadavatel dle ustanovení § 98 ZZVZ, a to na základě žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace. Žádost dodavatele byla doručena po lhůtě uvedené v ustanovení § 98 odst. 3 věta druhá ZZVZ. Zadavatel podává toto vysvětlení nad rámec svých zákonných povinností.

I.

VYSVĚTLENÍ K DOTAZŮM DODAVATELE

DOTAZ DODAVATELE Č. 1:

Dotaz k ustanovení 2.3.5

„Prosíme o objasnění omezení plynoucích z účasti na veřejné zakázce.

Omezení považujeme za nepřiměřené (vzhledem k východiskům § 48 odst. 5 písm. b) ZZVZ a netransparentní, pouze obecně odůvodněné.“

VYJÁDRĚNÍ ZADAVATELE:

Zadavatel formuloval omezení specifikované v čl. 2.3.5 ZD po pečlivé úvaze, když hodnotil veškerá rizika plynoucí z předmětu veřejné zakázky, resp. rizika, která budou z tohoto plnění vyplývat. Omezení plynoucí z účasti na veřejné zakázce je v čl. 2.3.5 formulováno zcela transparentně a tento požadavek zadavatele je zcela legitimní vzhledem k potřebám zadavatele a ke skutečnosti, že předmět této veřejné zakázky je funkčně neslučitelný s jinými veřejnými zakázkami, resp. smluvními vztahy, zadavatele.

Zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci výslovně, že stanovuje toto přiměřené omezení za tím účelem, aby služby z této veřejné zakázky byly poskytovány výhradně v zájmu a ve prospěch zadavatele tak, aby bylo dosaženo zadavatelem požadovaného účelu, resp. aby účel této veřejné zakázky nebyl zmařen, nemohlo docházet ke střetu zájmů, a aby zadávací řízení proběhlo transparentně a nediskriminačně.

Jinými slovy zadavatel chce docílit toho, aby odborné poradenské služby, které mají být na základě této veřejné zakázky zadavateli poskytovány, a které budou podkladem i pro případná další zadávací řízení, byly poskytovány objektivně v souladu se standardními principy best practice v oblasti řízení ICT a ISMS, výhradně v zájmu zadavatele a v zájmu naplnění jeho potřeb. Tedy nikoliv tak, aby byl naplňován obchodní zájem vybraného dodavatele na jiném smluvním vztahu či veřejné zakázce nebo dokonce, aby v rámci odborného poradenství poskytovaného zadavateli mohl vybraný dodavatel např. ovlivnit nastavení zadávacích podmínek jiné veřejné zakázky ve svůj prospěch, resp. ve prospěch osob s dodavatelem propojených. Takový stav je jednoznačně naprosto nežádoucí a nepřipustný.

Vyloučení účastníka dle § 48 odst. 5 písm. b) ZZVZ zadavatel v zadávací dokumentaci neuvádí. Zadavatel doplňuje, že nesplněním dotčené zadávací podmínky mohou být naplněny jiné vylučovací důvody.

DOTAZ DODAVATELE Č. 2:

Dotaz k ustanovení 2.3.5.(i)

„Prosíme o objasnění, zda se věcná limitace omezení (příkladmo vyjmenovaná v nečíslovaných odrážkách uvedeného ustanovení) vztahuje jak na plnění již uzavřených smluv, tak i na plnění smluv uzavřených v budoucnu, nebo zda se věcná limitace omezení vztahuje pouze na plnění smluv uzavřených v budoucnu a omezení ohledně plnění již uzavřených smluv se použije bez věcné limitace na veškeré již uzavřené smlouvy.

Prosíme o vysvětlení důvodů tohoto rozdílu, pokud se na plnění již uzavřených smluv věcná limitace omezení nepoužije a na plnění smluv uzavřených v budoucnu ano.“

VYJÁDRĚNÍ ZADAVATELE:

Subjekty podléhající omezení:

Omezení uvedenému v této části ZD podléhá v souladu se zněním čl. 2.3.5. ZD:

- a) vybraný dodavatel veřejné zakázky,

- b) poddodavatelé tohoto vybraného dodavatele (včetně budoucích poddodavatelů pro tuto veřejnou zakázku)
- c) a osoby s dodavatelem jednající ve shodě či osoby personálně, smluvně, korporátně nebo jinak propojené s dodavatelem.

Rozsah omezení:

Na výše uvedené subjekty ad a) – c) se vztahuje omezení nepodílet se na plnění již uzavřených smluv či na realizaci již zadáných veřejných zakázek zadavatele, ani na plnění v budoucnu, po dobu platnosti Rámcové dohody a Prováděcích smluv, uzavíraných smluv či na realizaci v budoucnu zadávaných veřejných zakázek zadavatele, týkajících se zajištění dodávek, provozu, údržby a dalších služeb souvisejících se zajištěním fungování informačního prostředí zadavatele a veřejných zakázek v oblasti auditních služeb. Zejména, nikoliv však výhradně, se jedná o realizaci dodávek či služeb v oblastech konkrétně specifikovaných v čl. 2.3.5. (i).

Z výše uvedeného tedy explicitně plyne, že omezení bude zadavatelem aplikováno jak na plnění již uzavřených smluv, tak i na plnění smluv uzavřených v budoucnu, které zahrnují vyjmenované oblasti dodávek a služeb. „Věcná limitace“ se tedy vztahuje shodně jak na smlouvy již uzavřené, tak na smlouvy, které budou uzavřeny v budoucnu.

Předmětem veřejné zakázky jsou poradenské služby pro potřeby zadavatele. Zadavatel s ohledem na specifický charakter těchto služeb eliminuje možnost, aby mu poradce současně poskytoval jiný druh vyjmenovaných služeb nebo dodávek, neboť by tak došlo ke vzniku objektivního střetu zájmů na straně poradce.

DOTAZ DODAVATELE Č. 3:

Dotaz k ustanovení 2.3.5.(ii)

„Prosíme o uvedení vodítek, jak identifikovat veřejné zakázky Zadavatele, „které by mohly zmařit účel předmětu plnění této veřejné zakázky“.“

VYJÁDRĚNÍ ZADAVATELE:

Zadavatel definoval předmět veřejné zakázky zcela jednoznačně a transparentně v čl. 2.3.1. ZD (poskytování poradenských služeb v oblasti rozvoje koncepce a architektury ICT, systémové integrace, kybernetické a informační bezpečnosti, koordinace implementací komponent v rámci a v souvislosti s informačním systémem Zadavatele a služby podpory implementací dílčích řešení v IS SZIF), což dále rozsáhle a podrobně konkretizoval v čl. 2.3.8 ZD z hlediska cílů rozvoje IS SZIF.

Předmětem veřejné zakázky je tedy odborná a vysoce specializovaná poradenská činnost, jejímž účelem je zajištění podpory fungování komplexního integrovaného prostředí informačního systému zadavatele, kdy je nezbytné cíleně posílit interní zdroje zadavatele, které zadavateli neumožňují zajištění vybraných služeb v oblasti systémové integrace vlastními kapacitami. Vybraný dodavatel se tak stane strategicky velice významným partnerem zadavatele, který bude svým poradenstvím potenciálně schopen ovlivnit rozhodovací procesy zadavatele ve vztahu k zadávání nových veřejných zakázek v oblasti ICT, které mohou dosahovat řádů desítek až stovek milionů korun českých. K tomu vizte ustanovení čl. 2.3.8.1. ZD odst. 3 – 5.

Dále vzhledem k významnému úkolu, který byl zadavateli svěřen (srov. 2.3.3. ZD), je naprosto nezbytné zajištění kontinuálního fungování celého IS SZIF, případně naprosto bezproblémové nahrazení či modernizace některých jeho částí bez jakýchkoliv výpadků či jiných komplikací. Jedině se stoprocentně funkčním informačním systémem je zadavatel řádně a včas schopen plnit funkce, které mu byly svěřeny.

Proto je naprosto zásadní, aby předmět veřejné zakázky byl plněn zkušenými experty, s maximální odbornou péčí, v souladu se standardy best practice a současně zcela objektivně a nezávisle na případných navazujících dodávkách a službách plynoucích z tohoto poradenství (tj. nezávisle na dalších veřejných zakázkách, které bude zadavatel dle odborného poradenství vybraného dodavatele realizovat), ale současně i nezávisle na již dříve realizovaných veřejných zakázkách a uzavřených smlouvách, neboť případný

zájem vybraného dodavatele o zachování jejich trvání do dalších let by mohl zásadně narušit objektivitu a kvalitu poradenství pro zadavatele.

Poradce – vybraný dodavatel, bude mít tedy specifické postavení v rámci fungování zadavatele, které nutně musí být charakterizováno jeho nezávislostí na stávajících i budoucích poskytovatelích služeb a dodávek pro zadavatele. Jeho činnost musí být samostatná a měřítkem jeho úspěchu bude schopnost identifikace optimálních doporučení výhradně z hlediska uspokojení potřeb zadavatele.

Mařením účelu předmětu této veřejné zakázky by *de facto* bylo jakékoli ohrožení samostatnosti nebo nezávislosti vybraného dodavatele, tedy i potenciální vznik střetu zájmů na straně tohoto dodavatele, pokud by jeho zájem nebyl zaměřen čistě na poskytování profesionálních konzultačních služeb zadavateli. Pro úplnost Zadavatel uvádí, že *vodítka k identifikaci veřejných zakázek, které by mohly zmařit účel předmětu plnění této veřejné zakázky*, jsou uvedena právě v ustanovení čl. 2.3.5. (i) ZD, které vymezuje věcný obsah a předmět veřejných zakázek, u nichž zadavatel shledává toto riziko (jejichž plnění by, v případě realizace ze strany dodavatele, poddodavatelů či osob jednajících ve shodě či osob personálně, smluvně, korporátně nebo jinak propojených s dodavatelem, znamenalo maření účelu předmětu této veřejné zakázky).

DOTAZ DODAVATELE Č. 4:

Dotaz k ustanovení 2.3.5.(i), (ii)

„Prosíme o vysvětlení vztahu mezi omezeními popsány v čl. 2.3.5.(i) ZD a 2.3.5.(ii). Z čl. 2.3.5.(i) plyne omezení jak pro již uzavřené, tak v budoucnu uzavřené smlouvy Zadavatele, z čl. 2.3.5.(ii) plyne omezení dle účelu smlouvy. Může existovat případ, který by spadal pod čl. 2.3.5.(ii) ZD, ale nespadal pod čl. 2.3.5.(i) ZD? Můžete prosím uvést příklad? Aplikují se čl. 2.3.5.(i) ZD a čl. 2.3.5.(ii) ZD kumulativně? Je tedy přípustné plnit již uzavřenou smlouvu Zadavatele, která ale nemaří účel předmětu plnění této veřejné zakázky?“

VYJÁDRĚNÍ ZADAVATELE:

Realizací zadávací podmínky ve smyslu ustanovení čl. 2.3.5. dodavatel *de facto* podává dvojí čestné prohlášení, resp. svým čestným prohlášením potvrzuje zadavateli, že nenastanou 2 (dva) okruhy skutečností, které jsou formulovány v odst. (i) a (ii) tohoto článku. Jinými slovy lze říci, že požadované čestné prohlášení má dvě části, přičemž ze strany dodavatele musí být vždy dodrženy obě dvě tyto části.

Plnit již uzavřenou smlouvu, která nemaří předmět plnění této veřejné zakázky (tedy neporušuje čl. 2.3.5.(ii) ZD), je proto možné pouze za předpokladu, že tím nebude porušeno ustanovení čl. 2.3.5.(i) ZD.

Zadavatel je přesvědčen, že množiny případů dle čl. 2.3.5.(i) ZD a 2.3.5.(ii) se navzájem překrývají, avšak zároveň platí, že konkrétní případ může být při posuzování splnění podmínek účasti daného dodavatele podřazen výlučně pod jedno z těchto ustanovení ZD.

K tomu zadavatel dodává, že okruh budoucích veřejných zakázek zadavatele, které by mohly být funkčně neslučitelné s předmětem této veřejné zakázky, bude s ohledem na klíčovou poradenskou pozici vybraného dodavatele, určen právě na základě odborného poradenství, které vybraný dodavatel zadavateli poskytne.

DOTAZ DODAVATELE Č. 5:

Dotaz k ustanovení 2.3.5.

„Prosíme o vysvětlení, jakým způsobem by ze strany Zadavatele byla řešena situace, pokud by nastala, kdy se vybraný dodavatel bude stále podílet na plnění nějaké dříve uzavřené smlouvy, vzhledem např. k tomu, že má větší zájem na plnění této RS než předchozích smluv, jelikož jde o závazek dodavatele vztahující se k RS jako takové. Je tedy otázkou, zda tedy případně umožní Zadavatel ukončení příslušných předchozích smluv, protože návrh RS na toto nepamatuje.“

VYJÁDRĚNÍ ZADAVATELE:

Zadavatel bude každý individuální případ posuzovat s vědomím základních principů ZZVZ (viz § 6 ZZVZ). Situace spočívající v tom, že by vybraný dodavatel pokračoval v plnění dříve uzavřené smlouvy se zadavatelem bude zadavatelem pečlivě posuzována z hlediska naplnění omezujících podmínek uvedených v čl. 2.3.5. ZD ze strany účastníka v rámci kontroly a hodnocení nabídek.

Situace, kdy by vybraný dodavatel plnil dříve uzavřené smlouvy, které by svým charakterem byly zařaditelné pod ustanovení čl. 2.3.5. ZD, po uzavření Rámcové dohody by prakticky znamenala, že vybraný dodavatel porušuje čestné prohlášení, které předložil jako součást nabídky, což by mohlo být kvalifikováno jako zákonný důvod pro ukončení smlouvy na veřejnou zakázku ve smyslu ustanovení § 223 ZZVZ, event. důvod pro odstoupení od Rámcové dohody v souladu s jejím odst. 14.6. písm. g). Zadavatel by dále mohl uplatnit smluvní pokutu dle odst. 13.9. Rámcové dohody.

Ukončení starších, již uzavřených smluv, se řídí příslušnými ustanoveními těchto smluv, případně příslušnými ustanoveními dotčených právních předpisů, zj. občanského zákoníku a zákona o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel není oprávněn jednostranně měnit podmínky již uzavřených smluv.

DOTAZ DODAVATELE Č. 6:

Dotaz k ustanovení 2.3.5.

„Prosíme o vysvětlení, jak bude Zadavatel řešit situaci, kdy v mezidobí, od podání nabídek do ukončení zadávacího řízení, resp. i po uzavření RS, by mělo dojít k uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem, na kterou se vztahuje výše uvedené pravidlo zejména, když Zadavatel např. stanoví zadávací lhůtu s poskytnutím jistoty, která by odmítnutí uzavření takové smlouvy propadla, v situaci, kdy vybraný dodavatel podával nabídku či uzavíral příslušnou smlouvu ještě bez vědomosti o výše uvedené podmínce ZD / RS.“

VYJÁDRĚNÍ ZADAVATELE:

Zadavatel bude každý individuální případ posuzovat s vědomím základních principů ZZVZ (viz § 6 ZZVZ). Dodavatel jako profesionál musí veškeré důsledky plynoucí z jím popisované situace zvážit, zhodnotit případná rizika a dojít obchodního rozhodnutí, jaký zaujme postoj, resp. jakou z veřejných zakázek zadavatele bude preferovat. Pokud se dodavatel rozhodl podat nabídku do zadávacího řízení, které je vázáno zadávací lhůtou, jako profesionál tak učinil (nebo alespoň měl a mohl učinit) s vědomím důsledků plynoucích z takto formulované nabídky.

Všem potenciálním účastníkům tohoto zadávacího řízení je omezení plynoucí z čl. 2.3.5. ZD známo od jeho zahájení a zadavatel ho bude aplikovat především v souladu se zásadou rovného zacházení a zákazu diskriminace. Pro úplnost zadavatel doplňuje, že si není vědom, že by souběžně realizoval zadávací řízení, jehož předmět by mohl naplnit omezení definovaná v čl. 2.3.5. ZD, a v němž by byla stanovena zadávací lhůta s požadavkem na složení jistoty.

DOTAZ DODAVATELE Č. 7:

Dotaz k části 2.3.5.

„Prosíme o vysvětlení, proč se vybraný dodavatel (či jeho poddodavatel nebo propojená osoba) u této veřejné zakázky nemůže jakkoliv účastnit realizačních veřejných zakázek (zde prosíme o posouzení, zda by zde nemohli být určité výjimky, např., dodávka licencí, účast odborného pracovníka apod.).“

VYJÁDRĚNÍ ZADAVATELE:

Zadavatel odkazuje na své odpovědi výše, viz odpovědi na dotaz č. 1, 2, 3, 4.

Účast vybraného dodavatele této veřejné zakázky na plnění „realizačních“ veřejných zakázek, kterými má dodavatel patrně na mysli veřejné zakázky, které bude zadavatel zadávat v budoucnu na základě odborného poradenství, které mu poskytne dodavatel vybraný v této veřejné zakázce, a to i za situace, pokud by tyto „realizační veřejné zakázky“ spočívaly toliko v dodávce licencí nebo by se vybraný dodavatel zúčastnil pouze prostřednictvím odborného pracovníka, zadavatel považuje za potenciálně rizikové z hlediska ohrožení nezávislosti a samostatnosti vybraného dodavatele, jehož role má být výlučně konzultační; zadavatel nepřipouští, aby měl poradce vlastní ekonomický nebo podnikatelský zájem na preferenci určitého druhu čerpání služeb/dodávek zadavatelem.

Zadavatel je přesvědčen, že výjimky, které dodavatel přdestírá ve svém dotazu, riziko konfliktu zájmů nijak nevylučují. Naopak má zadavatel za to, že toto riziko ve stejné intenzitě přetrvává i v případě, že by byl z omezení vyňat úzký okruh dodávek či odborných pozic. S ohledem na strategicky významné postavení vybraného dodavatele a s ohledem na ekonomickou náročnost potřeb zadavatele v oblasti ICT, by i při takovém zúžení omezujících podmínek, mohlo dojít ke vzniku velice rozsáhlé újmy a dalších závažných právních následků.

II. ZÁVĚREČNÉ SHRNUÍ

Vzhledem k informacím uvedeným v tomto vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, kdy nedošlo ke změně zadávacích podmínek, **zadavatel ponechává lhůtu pro podání nabídek beze změn (tedy ji neprodluhuje), ani neupravuje zadávací dokumentaci uveřejněnou na profilu zadavatele.**

V Praze dne *dle elektronického podpisu*

elektronicky podepsáno

Mgr. Filip Sova, LL.M.
ředitel Sekce personální a právní
otisk úředního razítka