

Zadavatel:

Státní zemědělský intervenční fond

se sídlem: Ve Smečkách 33, 110 00 Praha 1

IČO: 48133981

Veřejná zakázka:

„Implementace a provoz informačního systému SZIF pro Monitoring Approach“

zadávaná v jednacím řízení s uveřejněním dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE XI

dle ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o písemné vysvětlení zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel písemné vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 a č. 15 (obdrženy dne 7. 9. 2021):

Dotaz 1)

Zadavatel v textu ZD používá pojmy „scénář“, „monitorovaný scénář“, „monitorovaný kontrolní scénář“, „monitorovatelné podmínky (scénáře)“, ...

1) např. v příloze P01_P01: v kap. 1.2.1 ARCH_1 – „scénáře připravené metodiky“, ARCH_4 – „scénáře“,

2) např. v příloze P05: v kap. 6.4.2.7.4 – „monitorovaný scénář“ a „monitorovaný kontrolní scénář“,

3) např. v příloze P06: v kap. 2.8.2.6 – „monitorovatelné podmínky (scénáře)“, kap. 2.19.22 „z podkladových dat vypočtou a k jednotlivým AP a žadatelům uloží monitorované scénáře“).

Otázka:

V textu ZD chybí přesná definice s vysvětlením výše uvedených pojmů a v čem se mezi sebou liší a jaká pravidla se v nich budou používat tak, aby si dodavatel udělal jasnou představu, jak tyto věci bude realizovat a co budou znamenat z pohledu odhadu pracnosti.

Informace zadavatele:

Všechny výskyty pojmu scénář použité v dotazu se týkají přípravy a vyhodnocování scénářů, které řídí chování aplikací při provádění kontrolní aktivity. Lze konstatovat, že pojmy „scénář“, „scénář připravené metodiky“, „monitorovaný scénář“, „monitorovaný kontrolní scénář“ zmiňované v dotazu jsou synonyma a mají stejný význam.

Význam pojmu „monitorovatelné podmínky“ je vysvětlen v kapitole 6.3.2 Přílohy č. 6 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení. Jsou to podmínky, které lze monitorovat pomocí satelitu.

Dotaz 2)

V P01_01 je na str. 5 uveden obrázek č. 2 nazvaný „Hlavní komponenty řešení“. Vzhledem k tomu, že proces zpracování probíhá jak v IS MACH, tak i mimo něj, je vysvětlení kontextu a vazeb s ostatními IS, tj. v rámci celého IS zadavatele velmi důležité pro správné pochopení zadání. Bohužel, k obrázku „Hlavní komponenty řešení“ chybí v ZD popis. V obrázku je např. uvedena komponenta „Reg. OOP“, zatímco v textu ZD se vyskytuje název „Registr souhlasu OOP“. Pravděpodobně je komponenta „Reg.OOP“ to, co je v textu pojmenováno jako „Registr souhlasu OOP“. To se ale čtenář musí domýšlet právě z důvodu chybějícího popisu. Na obrázku je také jako součást IS MACH uvedena komponenta „Registr opatření“. Takový název se ale v popis ZD nevyskytuje.

Otázka:

Žádáme o doplnění popisu obrázku „Hlavní komponenty řešení“ a sjednocení názvů komponent v obrázcích s názvy popisovaných funkcionalit tak, aby možné plné pochopení zadání bez hádání. To je nutné pro správný návrh a odhad ceny nabízeného řešení.

Informace zadavatele:

Účelem obrázku 2 je zejména poskytnout dodavatelům informaci o kontextu řešení, které bude dodáváno a vizualizovat, co je předmětem řešení a s jakými dalšími systémy bude dodávané řešení komunikovat. Popisu dodávaného systému se pak věnují zejména Přílohy č. 5 a č. 6 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení a Příloha č. 1 závazného návrhu smlouvy.

Účastník zadávacího řízení správně usoudil, že Reg. OOP je zkrácený název „Registru souhlasu OOP“. Z obrázku je zřejmé, že tuto komponentu účastník zadávacího řízení nedodává.

Komponenta „Registr opatření“ je v části, kterou vybraný dodavatel IS MACH bude dodávat. Zachycuje pouze fakt, že součástí požadovaného řešení je evidence opatření a jejich podmínek. Vzhledem k tomu, že popis požadavků na řešení je na úrovni uživatelských požadavků a jen výjimečně jde k realizačnímu detailu, není tento pojem v textu požadavků použit, ale z uvedených požadavků je zřejmé, že kontrolovaná opatření a jejich podmínky musí být

systémem evidovány a spravovány. Tato evidence a správa je v diagramu znázorněna blokem „Registr opatření“.

Obdobně blok „Mach Kontroly“ realizuje kontrolní aktivity prováděné IS MACH. Kontrolní aktivity jako takové pak popisuje zejména Příloha č. 6 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení.

Požadavkům na Reporting je věnována zejména kapitola 2.29 Přílohy č. 6 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení.

Popisu požadavků na GIS technologie a na vizualizaci výstupů nad GIS daty se věnují zejména kapitoly 1.2.4 Přílohy č. 1 závazného návrhu smlouvy, kapitola 3.1.1 Přílohy č. 6 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení a kapitoly 6.2.1 a 6.8.2 Přílohy č. 5 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení.

Popisu požadavků na Integrovanou platformu MACH jsou věnovány zejména kapitoly 1.2.5 Přílohy č. 1 závazného návrhu smlouvy a kapitola 6.8.4 Přílohy č. 5 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení, ale i v dalších kapitolách zadávací dokumentace se požadavky na Integrovanou platformu vyskytují, protože ona propojuje jednotlivé moduly systému IS MACH jak mezi sebou, tak s okolními systémy.

Role DB MACH je popsána již v textu předcházejícím zmiňovanému obrázku 2.

Ze zbylé části obrázku 2 účastník zadávacího řízení vyčte, jaké části celkového řešení nedodává – Portál, Komunikace s žadatelem a Rozhraní zaměstnance zadavatele, funkční bloky realizované stávajícím informačním systémem SAP a také fakt, že se systémy jako je LPIS, Mezisklad nebo již zmíněný Reg. OOP lze komunikovat prostřednictvím sběrnice Agribus propojené s Integrovanou platformou dodávanou v rámci řešení IS MACH. I tyto informace jsou obsahem Příloh č. 5 a č. 6 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení.

Dotaz 3)

V P05 na str. 14 je uvedeno „Řešení IS MACH má oddělený back-end (BACK-MACH) a front-end realizovaný Portálovou aplikací MACH (dále v diagramech architektury PORMACH) vytvořenou v prostředí nově budovaného portálu (dále Portálové řešení SZIF). Dodávka PORMACH a technologického prostředí Portálového řešení SZIF není předmětem tohoto projektu, ale specifikace uživatelského rozhraní, které má být PORMACH realizováno, součástí tohoto projektu a veřejné zakázky je“. Z poznámky „dále v diagramech architektury PORMACH“ vyplývá, že zadavatel chtěl do popisu zadání v ZD uvést další diagramy s popisem architektury, ale dále žádné další diagramy v popisu ZD nejsou.

Otázka:

Žádáme o doplnění chybějících diagramů architektury PORMACH do ZD, o kterých Objednatel píše v uvedeném textu tak, aby Dodavatel mohl provést správný návrh a odhad ceny pro požadovanou specifikaci uživatelského rozhraní IS MACH v portálu.

Informace zadavatele:

V Příloze č. 6 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení se uvádí:

„Řešení IS MACH má oddělený back-end (BACK-MACH) a front-end realizovaný Portálovou aplikací MACH (dále v diagramech architektury PORMACH) vytvořenou v prostředí nově budovaného portálu (dále Portálové řešení SZIF). Dodávka PORMACH a technologického prostředí Portálového řešení SZIF není předmětem tohoto projektu, ale specifikace uživatelského rozhraní, které má být PORMACH realizováno, součástí tohoto projektu a veřejné zakázky je. Tj. Poskytovatel vytvoří logiku funkcí a navrhne uživatelské rozhraní. Uživatelské rozhraní pak bude realizováno třetí stranou v prostředí Portálového řešení SZIF, které dodá a implementuje tato třetí strana.“

Z tohoto textu je tedy zřejmé, že

- A) PORMACH je název pro portálovou část celkového řešení MACH korespondující s bloky Portál, Komunikace s žadatelem a Rozhraní zaměstnance zadavatele na výše zmiňovaném obrázku 2 v Příloze č. 1 závazného návrhu smlouvy.
- B) PORMACH vybraný dodavatel IS MACH nedodává, a tedy ani nenaceňuje.**
- C) Vybraný dodavatel navrhuje a naceňuje návrh a programování logiky (back-endu/BACK-MACH) aplikací a s tím souvisejících požadavků na uživatelská rozhraní. Vlastní uživatelské rozhraní je realizováno jiným dodavatelem na základě požadavků vybraného dodavatele IS MACH.

Zadavatel nechtěl do popisu uvést další diagramy s popisem architektury.

Dotaz 4)

V příloze P05, kap. 6.8.4.3 – „Platforma musí poskytovat následující funkcionality a služby: Integrace a zajištění vzájemné komunikace mikroslužeb zahrnující: integraci s kontejnerizační platformou, ...“

Otázka:

Žádáme o vysvětlení, co zadavatel míní integrací kontejnerizační platformy a vzájemně komunikujících mikroslužeb?

Informace zadavatele:

Zadavatel v principu nevysvětlil takové pojmy a definice, které jsou z hlediska vnímání Best Practice v ICT považované za zřejmé, jelikož i s ohledem na požadovanou kvalifikaci a zejm. požadovaný realizační tým zadavatel očekává, že dodavateli (účastníkovi zadávacího řízení) jsou takové pojmy jakožto odborníkovi na předmět veřejné zakázky standardně známé.

Pro vyloučení pochybností ale zadavatel uvádí:

Integrační platforma má zajistit vzájemnou komunikaci mikroslužeb, a to i v případě, že vybraný dodavatel IS MACH mikroslužby ve svém řešení nepoužije, protože je mohou využít okolní systémy, které s IS MACH komunikují.

V případě kontejnerizace využitě pro výstavbu IS MACH či jiných systémů zadavatele je integrací integrační platformy s kontejnerizační platformou myšlena podpora centrálního zajištění a řízení komunikace mezi službami implementovanými v podobě kontejnerizovaných služeb provozovaných na kontejnerizační platformě.

Dotaz 5)

V dokumentu SZIF_IS MACH_ZD_P01_Zavazny navrh smlouvy.docx, v příloze 8, článku 2.1.2 se píše: „Nabyde-li tato Smlouva platnosti ve smyslu odst. 33.1 Smlouvy po dni 31. 10. 2021 (tj. bude-li uzavřena po 31. 10. 2021), pak Smlouva nabývá účinnosti dne 1. 9. 2022 a data uvedených závazných milníků v odst. 1 této Přílohy č. 8 (a jim odpovídající data v ostatních přílohách této Smlouvy) budou posunuta o 1 kalendářní rok.“

Otázka:

Proč v případě, že nabyde tato Smlouva platnosti ve smyslu odst. 33.1 Smlouvy po dni 31. 10. 2021, nabyde účinnosti až 1.9.2022? Bylo by možné, aby nabyla smlouva účinnosti již dříve (například 1.5.2022) a tím bylo možné prodloužit dodávku projektu a snížit tak časový tlak a s ním spojená rizika projektu? I vzhledem k tomu, že cílový systém se skládá z několika samostatných tendrů, jejichž výstupy a časování jsou ale silně provázané (například zadání pro implementaci Portálového systému SZIF je teprve výstupem fáze Předimplementační analýzy dodávky služeb tohoto tendru) nám v takovém případě nedává smysl „zbytečně“ čekat s případným startem projektu až do 1.9.2022 a doporučujeme začít projekt výrazně dříve. Z pohledu Dodavatele považujeme za optimální délku tohoto projektu do začátku pilotní fáze 11 kalendářních měsíců. Je takové časování z pohledu Zadavatele přípustné a je tedy možné (v případě posunu milníků) počítat s případnou součinností Zadavatele na Předimplementační analýze již před 1.9.2022?

Informace zadavatele:

Jak zadavatel již uvedl v rámci odpovědi na dotaz č. 2 ve Vysvětlení, změně nebo doplnění zadávací dokumentace X ze dne 8. 9. 2021, trvá na časových aspektech plnění veřejné zakázky tak, jak jsou vymezeny v zadávací dokumentaci pro druhou fázi zadávacího řízení.

Nicméně harmonogram plnění a vyhrazené změny závazku v příloze č. 8 závazného návrhu smlouvy mohou být předmětem jednání s účastníky zadávacího řízení v rámci jednání o předběžných nabídkách s tím, že datum 31. 3. 2023 jakožto nejzazší termín plného produktivního provozu bude z pohledu zadavatele nepřekročitelný.

Dotaz 6)

Předmět plnění veřejné zakázky je definován tak, že jeho součástí je předimplementační analýza, kterou provede poskytovatel. Teprve z výstupů analýzy bude zřejmé, jaké dílo a s jakými parametry má poté poskytovatel vytvořit. (Zadavatel na tuto koncepci odkazuje mj. při vyřizování prakticky všech věcně či technicky zaměřených žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace.)

Předimplemetační analýza proto bude zcela zásadní sadou dokumentů; bude velmi rozsáhlá.

Tvorba analýzy potrvá asi 3 měsíce, jen za výjimečných okolností snad o málo méně. Jenom samotný popis předmětu etapy a popis výstupů etapy zabírá několik stran v příloze č. 1 ke smlouvě.

Přitom dosud nejsou známa rozhraní na jiné systémy, které nejsou předmětem plnění této veřejné zakázky, a není známo, zda v době provádění analýzy budou rozhraní a jejich popisy k dispozici.

Následně proběhne akceptace samotné analytické etapy. Zadavatel bude analýzu odsouhlasovat podle několika kritérií (vyjmenována jsou v kapitole 2.2.2.2 přílohy č. 1 smlouvy); bude mj. schvalovat architekturu, výkonnostní parametry a podobné klíčové vlastnosti budoucího systému. Tato subetapa jistě bude vyžadovat nějaký čas; nemůže být zodpovědně provedena během několika dní.

Poté poskytovatel zahájí práci na tvorbě samotného systému. Jen stěží může začít dříve než za 3 měsíce od účinnosti smlouvy.

Avšak termín vlastní implementace (hotového systému) je jako závazný milník stanoven na 31. 3. 2022. Milník může být posunut (o 1 rok) jen v případě, že smlouva bude uzavřena později než 31. 10. 2021. Účastník se domníval a domnívá, že smlouva do té doby uzavřena nebude, a požádal zadavatele o upřesnění; zadavatel nicméně ve vysvětlení zadávací dokumentace č. VII sdělil, že stále počítá s možností, že smlouva do konce října uzavřena bude.

Pokud se tak skutečně stane a bude platit závazný milník vlastní implementace do 31. 3. 2022, bude poskytovatel – po dokončení a akceptaci předimplementační analýzy – nucen vytvořit dodávaný systém za 2 měsíce. Vytvořit rozsáhlý a robustní systém v tak krátké době je nemožné, má-li být dosaženo skutečné kvality. Obchodní důsledky takového stavu sice ponese poskytovatel, avšak věcné důsledky mohou dopadnout jedině na zadavatele – ten nebude mít k dispozici systém, jaký požadoval.

Za těchto okolností účastník žádá o posunutí závazného milníku implementace o 5 měsíců. Účastník opakovaně zdůrazňuje, že již nyní je nedosažitelné, aby k 31. 3. 2022 byl připraven hotový systém dostatečné kvality; je v zájmu zadavatele, aby systém nevznikal kvapně v enormním spěchu. Účastník má důvod se domnívat, že na straně zadavatele neexistuje žádná absolutně nepřekonatelná překážka, proč by termín nemohl být posunut, když zadávací podmínky výslovně stanoví, za jaké situace se termín implementace oddálí o celý rok.

Informace zadavatele:

Jak zadavatel již uvedl v rámci odpovědi na dotaz č. 2 ve Vysvětlení, změně nebo doplnění zadávací dokumentace X ze dne 8. 9. 2021, trvá na časových aspektech plnění veřejné zakázky tak, jak jsou vymezeny v zadávací dokumentaci pro druhou fázi zadávacího řízení.

Nicméně harmonogram plnění a vyhrazené změny závazku v příloze č. 8 závazného návrhu smlouvy mohou být předmětem jednání s účastníky zadávacího řízení v rámci jednání o předběžných nabídkách s tím, že datum 31. 3. 2023 jakožto nejzazší termín plného produktivního provozu bude z pohledu zadavatele nepřekročitelný.

Dotaz 7)

Chápe účastník správně, že do tabulky licencí (příloha P04 zadávací dokumentace „Formulář pro stanovení nabídkové ceny“, list „Cena licencí pro IS MACH“) se uvádí pouze licence, které sebou nesou nějaký finanční náklad?

Informace zadavatele:

Zadavatel v odkazované Příloze č. 4 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení „Formulář pro stanovení nabídkové ceny“ v listu: „Pokyny k vyplnění“ pro list „Cena licencí pro IS MACH“ jednoznačně stanovil: „Do tohoto listu uveďte Dodavatel seznam veškerých SW produktů, které jsou předmětem dodávky a budou využity při Implementaci informačního systému MACH.“ Z těchto pokynů je tedy zřejmé, že v uvedené tabulce musí být kompletní výčet všech SW produktů (bez ohledu na licenci a jejich cenu). Pokud budou některé licence poskytovány bezúplatně, zadavatel požaduje, ve smyslu bodu 2.1.1 Přílohy č. 1 závazného návrhu smlouvy, vymezení i těchto licencí SW komponent nezbytných pro Implementaci Informačního systému MACH v rámci vyplnění Přílohy č. 4 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení, a to s uvedením ceny 0 Kč. Zadavatel nicméně upozorňuje, že na veškeré použité softwarové produkty se musí vztahovat podmínky definované v zadávací dokumentaci, např. ustanovení odstavce 3.1 Přílohy č. 5 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení.

Praha dne dle elektronického podpisu

Státní zemědělský intervenční fond
i.s. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
JUDr. Petr Novotný, LL.M., jednatel
(podepsáno elektronicky)