

Zadavatel:

Státní zemědělský intervenční fond

se sídlem: Ve Smečkách 33, 110 00 Praha 1

IČO: 48133981

Veřejná zakázka:

„Implementace a provoz informačního systému SZIF pro Monitoring Approach“

zadávaná v jednacím řízení s uveřejněním dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE IV

dle ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o písemné vysvětlení zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel písemné vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 a 6 (obdrženo dne 12. 5. 2021):

Dotaz 1)

SML Příloha č. 1 (Příloha zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení č. 1: Závazný návrh smlouvy), Čl. 3.2

Zadávací dokumentace obsahuje řadu technických specifikací, které vedou k nutnosti následovat konkrétní technologické platformy. Dodavatel se domnívá, že dokáže navrhnout vlastní řešení, které bude pro zadavatele výhodnější.

Takový požadavek nemá věcný vztah k předmětu této zakázky a povede k vyloučení významné části dodavatelů.

Může dodavatel technické specifikace popsané v příloze 1 smlouvy chápat jako nezávazné a navrhnout řešení na vlastní technologické platformě?

Informace zadavatele:

Dodavatel se odkazuje na ustanovení Závazného návrhu smlouvy (příloha č. 1 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení) a zároveň nejednoznačnost dotazu může

odkazovat i na přílohu č. 1 Závazného návrhu smlouvy, nicméně na základě obsahu jednotlivých dokumentů zadavatel dovodil, že dodavatel má na mysli čl. 3.2. Závazného návrhu smlouvy. Zadavatel uvádí, že veškerá ustanovení obsažená v těle Závazného návrhu smlouvy jsou závazná a nebudou předmětem jednání o předběžných nabídkách. Zároveň zadavatel uvádí, že technické specifikace, které v zadávací dokumentaci stanovil, jsou nastaveny v obecné úrovni požadavku zadavatele (nikoliv na úrovni stanovení konkrétní technologie) a takovým způsobem, aby zadavateli v maximální možné míře garantovaly implementaci informačního systému, který bude využívat standardní technologická řešení, tak aby se zadavatel nedostal do situace proprietárního uzamčení se závislostí na jednom konkrétním dodavateli. A zároveň technické specifikace a definované podmínky vycházejí z uspořádání celkového prostředí informačních a komunikačních technologií zadavatele, které zadavatel spravuje s ohledem na jejich udržitelnost, provozuschopnost a v souladu s principy 3E.

Zadavatel rovněž dodavatele upozorňuje na čl. 10 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení, ze kterého je zcela zřejmá závaznost požadavků definovaných v zadávací dokumentaci. Zadavatel tedy nebude akceptovat jakékoliv řešení, které by nerespektovalo požadavky stanovené v zadávací dokumentaci.

Dotaz 2)

SML Příloha č. 1 (Příloha zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení č. 1: Závazný návrh smlouvy), Čl. 1.2.1 str. 6 bod ARCH_6

Podmínka na vestavěný BI nástroj není adekvátní současnému landscape. Optimální je využití stávající využívané BI technologie.

Umožní Zadavatel návrh řešení s využitím BI nástroje, který již v rámci stávajícího IS SZIF provozuje?

Informace zadavatele:

Zadavatel nedisponuje žádnou BI technologií, která by splňovala požadavky na řešení stanovené v zadávací dokumentaci. Současný aplikační landscape a jeho případné využití stávajících SW technologií pro implementaci informačního systému není předmětem veřejné zakázky. Vzhledem k definovaným podmínkám na dodávku Díla a provoz služeb v zadávací dokumentaci, kdy stávající technologie zadavatele a jejich provoz tyto podmínky nesplňují, nemůže zadavatel akceptovat návrh řešení s využitím jakéhokoliv již implementovaného BI nástroje zadavatele. Zároveň i z hlediska ochrany provozního prostředí zadavatele, nemůže zadavatel připustit správu a administraci jedné technologie několika různým dodavatelům s různými smluvními podmínkami a provozními garancemi. V takovém případě by nebylo možné odpovídajícím způsobem naplnit požadavky na standardy řízení informačních technologií a požadavky systému řízení informační bezpečnosti (ISMS). Z uvedených důvodů zadavatel řešení s využitím stávajícího BI nástroje neumožní.

Dotaz 3)

SML Příloha č. 1 (Příloha zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení č. 1: Závazný návrh smlouvy), Čl. 2.3.1.3

Doba zajištění aktivity uvedená v tabulce obsahuje tento text:

„5x12 – garantovaná provozní doba znamená zajištění služeb v pracovní dny 12 hodin denně (7:00 – 19:00).

7x24 – provozní doba znamená zajištění služeb v pracovní i nepracovní dny 24 hodin denně.“

Z textu není zřejmé, zda je požadována dodávka příslušných služeb v režimu 5x12 nebo 7x24, příp. jaké aktivity mají být dodávány v režimu 5x12 a jaké v režimu 7x24. Můžete prosím poskytnout bližší vysvětlení?

Informace zadavatele:

Dotaz dodavatele se vztahuje na přílohu Závazného návrhu smlouvy č. 1 - Závazné implementační, funkční a technické požadavky na dodávku Díla (příloha č. 1 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení) a textace, u nichž zadavatel, s ohledem na druh zadávacího řízení, předpokládá, že tyto budou předmětem jednání s účastníky zadávacího řízení o předběžných nabídkách. Zadavatel nicméně uvádí, že rozdělení provozní doby na **provozní dobu garantovanou**, po kterou je požadován nejen plný provoz informačního systému, a plné plnění služeb Poskytovatele (tedy parametry tohoto plnění jsou vyhodnocovány a jejich neplnění podléhá kreditaci) a **provozní dobu**, po kterou má být informační systém v provozu a dostupný (nicméně bez dopadů v rámci vyhodnocení a kreditace), je z hlediska principů řízení ICT zcela standardní a je stanovováno za tím účelem, aby nedocházelo k vypínání a odstavování informačních systému/aplikací, během doby, kdy jejich provozovatelé nezajišťují plnou podporu provozu.

Zároveň zadavatel upozorňuje, že u každé stanovené aktivity jsou definované požadavky na zajištění té konkrétní aktivity. A s ohledem na znění uvedená v rámci aktivity A02, která je nazvána jako „Rozšířený provoz a správa IS MACH“ s definicí: „Věcná náplň (obsah) aktivity je zcela shodná jako aktivita A01“ a je zde uvedena Doba zajištění aktivity „7x24 – **garantovaná provozní doba** znamená zajištění služeb pracovní i nepracovní dny 24 hodin denně“, je zcela zřejmé, že aktivita A01 „Vlastní provoz a správa aplikační vrstvy IS MACH“ s uvedením „5x12 – **garantovaná provozní doba** znamená zajištění služeb v pracovní dny 12 hodin denně (7:00 – 19:00)“ znamená zajištění **služeb Poskytovatele** přímo pracovníky Poskytovatele v tomto režimu. Zatímco na samotný informační systém se bude vztahovat „7x24 – provozní doba znamená zajištění služeb v pracovní i nepracovní dny 24 hodin denně“, což ale neznamená konkrétní výkon činností pracovníků Poskytovatele.

Tedy, z hlediska veřejné zakázky je zcela jednoznačné, že zadavatel požaduje implementaci takového řešení, jehož provozní doba může být v režimu 7x24, nicméně ve standardním

provozním režimu zadavatel předpokládá **garantovanou provozní dobu**, po kterou bude Poskytovatel plně dodávat příslušné služby v režimu 5x12, pokud není u příslušné služby/aktivity stanoveno jinak.

Dotaz 4)

SML Příloha č. 1 (Příloha zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení č. 1: Závazný návrh smlouvy), Čl. 2.2 Str. 18

Zadavatel požaduje Integrovanou platformu včetně ETL. Mnoho platforem pracuje na jiných standardech, než je ETL.

Takový požadavek nemá věcný vztah k předmětu této zakázky a k vyloučení významné části dodavatelů.

Informace zadavatele:

Zadavatel stanovil požadavky na integrovanou platformu včetně ETL s ohledem na své potřeby a další možné využití, tak aby mohl odpovídajícím způsobem pracovat s daty, která budou prostřednictvím informačního systému zpracovávána. Vzhledem k tomu, že se jedná o požadavek na logickou komponentu, která má zajišťovat definované funkcionality, mimo jiné i možnost ETL procesů, a tento požadavek není stanoven na jeden produkt (případně omezenou množinou produktů na trhu), odmítá zadavatel tvrzení, že by tento, z hlediska zadavatele naprosto standardní, požadavek měl jakkoliv vést k omezení účastníků zadávacího řízení. A je na dodavateli, jakým způsobem a jakými produkty navrhne řešení této logické komponenty tak, aby naplnil požadavky zadavatele.

Dotaz 5)

SML (Příloha zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení č. 1: Závazný návrh smlouvy), Čl. 7, Čl. 8.6, Čl. 22.12, Čl. 22.20, Čl. 24.7, Čl. 24.11, Čl. 25 celý, Čl. 25.1.2, Čl. 31.8

Zadavatel v návrhu smlouvy požaduje nelimitovanou náhradu škody.

Standardním obchodním ujednáním v daném segmentu trhu je limitace náhrady újmy a sankcí. Vyjma limitace kreditace smlouva neobsahuje žádnou limitaci náhrady újmy ani smluvních pokut. Limitace poskytuje nevyhnutelnou jistotu oběma účastníkům smluvního vztahu a eliminuje nutnost zohledňovat rizika ze smlouvy v nabídkové ceně.

Může zadavatel zvážit explicitní doplnění smlouvy o ustanovení o limitaci náhrady újmy (např. ve výši ceny plnění) a celkové výše uhrazených smluvních pokut (např. jejich zahrnutím do limitů platných pro kreditaci dle čl.7)?

Nepřiměřená smluvní ujednání povedou k vyloučení významné části dodavatelů.

Informace zadavatele:

Zadavatel si je vědom skutečnosti, že nelimitování odpovědnosti dodavatele (poskytovatele) za škodu nebo nelimitování výše smluvních pokut má dopad do nabídkové ceny, nicméně tento požadavek zadavatele odpovídá významu předmětu plnění veřejné zakázky, který se vztahuje ke stěžejní činnosti správního úřadu. V daném případě se tak nejedná o neúčelné vynakládání finančních prostředků nebo bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže.

Zadavatel je přesvědčen, že limitace odpovědnosti dodavatele (poskytovatele) za škodu nebo výše smluvních pokut není standardním ujednáním při hospodaření s veřejnými prostředky a zadávání veřejných zakázek dle ZZVZ.

Zadavatel na základě dotazu dodavatele nepřistoupil ke změně Závazného návrhu smlouvy (příloha č. 1 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení).

Dotaz 6)

SML (Příloha zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení č. 1: Závazný návrh smlouvy), Čl. 22.5, Čl. 22.18

Smlouva (s výjimkou odlišných ustanovení pro Proprietární software) stanoví neomezené právo objednatele jakkoliv nakládat s dílem vytvořeným nebo dodaným poskytovatelem v rámci plnění smlouvy, takové dílo upravovat a bez omezení ho šířit mezi třetí strany.

Dodavatel se domnívá, že toto vymezení je bezdůvodně široké a neurčité a jde daleko za rámec potřebný pro splnění účelu smlouvy. Dodavatel si tak nemůže učinit ucelený obraz, v jakém rozsahu bude svého software nakládáno a v jakém rozsahu může být jeho software distribuován a toto zohlednit ve své nabídce.

Dále tím může docházet k poškození oprávněných obchodních zájmů dodavatele.

Standardním způsobem vymezení poskytování softwaru je přitom omezení na zadavatele a jeho tzv. ovládané společnosti tzn. osoby, nad nimiž vykonává zadavatel rozhodující vliv.

Může zadavatel zúžit právo dílo upravovat a právo s dílem jakkoliv nakládat pouze v rozsahu potřebném pro interní účely zadavatele a zpřesnit rozsah osob, na něž může být licence (event. podlicence) poskytnuta, a to tak, že půjde pouze o zadavatele a jím ovládané osoby či jinak přesněji vymezit okruh těchto osob?

Nepřiměřená smluvní ujednání povedou k vyloučení významné části dodavatelů.

Informace zadavatele:

Úprava autorských práv v Závazném návrhu smlouvy (příloha č. 1 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení) odpovídá předmětu plnění veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Vzhledem k tomu, že předmětem veřejné zakázky je dodávka, implementace a zajištění služeb podpory, provozu a rozvoje nového informačního systému zadavatele, který se vztahuje ke stěžejní činnosti zadavatele jako správního úřadu, je oprávněným zájmem zadavatele získat co nejširší rozsah oprávnění k autorským dílům, která v rámci plnění předmětu veřejné zakázky vzniknou nebo budou poskytnuta. Zadavatel tak zamezí případným

budoucím komplikacím spojeným s užíváním předmětu plnění veřejné zakázky, jeho podporou, provozem a rozvojem.

Zadavatel si je vědom skutečnosti, že jeho požadavek má dopad do nabídkové ceny, nicméně v daném případě se nejedná o neúčelné vynakládání finančních prostředků nebo bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže. Jak konstatoval Úřad pro ochranu hospodářské soutěže např. v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0361/2019/VZ ze dne 11. 11. 2019 „ačkoliv je možné, že zadavatelem stanovená smluvní podmínka má vliv na rozhodování dodavatelů v tom smyslu, zda se předmětného zadávacího řízení zúčastní, nejedná se o podmínku, která by jasně vymezovala množinu dodavatelů, kteří se zadávací řízení zúčastní, a kteří nikoliv, neboť toto bezesporu závisí na obchodním a podnikatelském postupu každého dodavatele. Lze uvést, že zadavatel předmětnou smluvní podmínku stanovil odůvodněně, bez záměru soutěž omezit, a že s ohledem na povahu této veřejné zakázky postupoval tak, aby neporušil zákon a nezpůsobil si tak eventuální nutnost nezákonného postupu do budoucna. Ačkoliv tedy navrhovatel shledal, že jej prověřovaná smluvní podmínka omezuje v účasti v zadávacím řízení, nelze toto omezení navrhovatele přičíst nezákonnému postupu zadavatele, neboť v daném případě je zřejmé, že zadavatel postupoval v souladu se soudní judikaturou a rozhodovací praxí Úřadu týkající se dané problematiky. Zadavatelem stanovené zadávací podmínky pouze (zcela v mezích zákona) způsobily, že se předmětného zadávacího řízení zúčastní jen takoví dodavatelé, kteří budou moci zadavatelem stanovené podmínky splnit. Pokud tedy navrhovatel argumentuje, že v návaznosti na jím rozporovanou smluvní podmínku zadavatel obdrží méně a navíc dražších nabídek, nelze než konstatovat, že tato situace je možná, ale lze současně rovněž konstatovat, že jejím důvodem nebude nezákonný postup zadavatele. Z jednání zadavatele je zjevná snaha mít možnost nakládat s předmětem plnění do budoucna ...”.

Zadavatel na základě dotazu dodavatele nepřistoupil ke změně Závazného návrhu smlouvy.

Dotaz 7)

SML (Příloha zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení č. 1: Závazný návrh smlouvy), Čl. 22.13, Čl. 22.14

Zadavatel požaduje, aby dodavatel vypořádal práva duševního vlastnictví v souvislosti s realizací předmětu zakázky s jejich nositeli.

Protože u služeb rozvoje, které jsou rovněž součástí plnění, může dojít ke vzniku práv duševního vlastnictví u osob, které nemají s dodavatelem žádný vztah (např. rozvoj IS třetími osobami, jak návrh smlouvy požaduje, nebo zaměstnanci zadavatele), jedná se o požadavek dodavatelem nesplnitelný.

Informace zadavatele:

Zadavatel v odst. 22.13 Závazného návrhu smlouvy (příloha č. 1 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení) stanovil následující požadavek: „S nositeli chráněných práv duševního vlastnictví vzniklých v souvislosti s realizací předmětu Smlouvy je Poskytovatel povinen

vždy smluvně zajistit možnost nakládání s těmito právy Objednatel v rozsahu definovaném tímto článkem Smlouvy. V odst. 22.14 Závazného návrhu smlouvy vymezil zadavatel následující smluvní podmínku: „*Poskytovatel podpisem Smlouvy výslovně prohlašuje, že odměna za veškerá oprávnění poskytnutá Objednateli dle tohoto článku Smlouvy je již zahrnuta v ceně Díla a/nebo Služeb.*“.

Zadavatel ve výše uvedených požadavcích neshledává nerealizovatelnost ze strany dodavatele (poskytovatele). Dodavatel (poskytovatel) odpovídá za jím poskytnuté plnění (včetně jeho poddodavatelů), nikoliv za plnění poskytnuté zadavatelem či jinou osobou, kterou si zajistí zadavatel, a to i z pohledu autorskoprávní problematiky.

Problematika díla spoluautorů (poskytovatele a objednatel) je řešena v odst. 22.15 Závazného návrhu smlouvy, přičemž i tato smluvní podmínka je dle zadavatele objektivně realizovatelná a odpovídá běžné obchodní praxi.

Dotaz 8)

SML (Příloha zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení č. 1: Závazný návrh smlouvy), Čl. 25.1.4

Požaduje zadavatel skutečně pojištění s limitem alespoň 500 mil. Kč ročně?

Takový požadavek nemá věcný vztah k předmětu této zakázky a povede k vyloučení významné části dodavatelů, kteří nemají tak vysoké pojištění sjednáno, resp. povede k navýšení ceny.

Informace zadavatele:

Zadavatel je přesvědčen, že s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky vztahující se ke stěžejní činnosti správního úřadu je jako jeden z nástrojů finanční eliminace negativních důsledků způsobených nahodilými událostmi oprávněn požadovat pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem (poskytovatelem) třetí osobě. Výše limitu pojistného plnění požadovaná zadavatelem je přiměřená předmětu veřejné zakázky a možnému rozsahu škodlivých následků nepříznivých událostí.

Zadavatel na základě dotazu dodavatele nepřistoupil ke změně Závazného návrhu smlouvy (příloha č. 1 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení).

Dotaz 9)

SML (Příloha zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení č. 1: Závazný návrh smlouvy), Čl. 25.11.3, Čl. 26.2.3

Zadavatel v návrhu smlouvy používá pojem „významná změna ovládání“. Ovládání je definováno v § 74 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, v platném znění („ZOK“).

Jak má dodavatel rozlišit, která změna ovládání je „významná“ a která „významná“ není? To nevyplývá ze ZOK ani z jiného právního předpisu.

Informace zadavatele:

Zadavatel dodavatele upozorňuje, že účelem vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ není výklad institutů kybernetické bezpečnosti.

Povinnost dodavatele (poskytovatele) vymezená v bodě 25.11.3 Závazného návrhu smlouvy (příloha č. 1 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení) vychází z řízení dodavatelů vymezeném ve vyhlášce č. 82/2018 Sb., o bezpečnostních opatřeních, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatřeních, náležitostech podání v oblasti kybernetické bezpečnosti a likvidaci dat (vyhláška o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz 10)

Zadavatel dne 11. 5. 2021 zveřejnil dokument Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace_II. V něm k dotazu 1) uvedl, že k prokázání splnění technické kvalifikace v rámci významných služeb (Služba 1 a Služba 3) dle odst. 3.4 zadávací dokumentace pro první fázi zadávacího řízení požaduje dodání SW licencí (včetně databázových licencí) pro implementaci informačního systému.

Jde o nový požadavek ke Službě 1, který nebyl obsažen v původní kvalifikační dokumentaci.

Požadavek, aby součástí referenční zakázky bylo dodání a instalace SW licencí včetně databázových licencí byl původně obsažen jen pro Službu 3. Formulace návrhů v požadavcích na Službu 1 a Službu 3 je téměř totožná, takže dodavatelé měli dobrý důvod se domnívat, že u Služby 1 se dodání a instalace databázových licencí nepožaduje, když u Služby 3 je to výslovně uvedeno, zatímco u Služby 1 nikoli. Dodavatelé proto mohli jako referenční uvést projekt, v němž zákazník databázi již měl nebo v němž databáze vůbec nebyla použita.

Po vydání výše identifikovaného vysvětlení to již možné není, nebo je to přinejmenším nejasné (a tedy i netransparentní).

Zadavatel fakticky zpřísnil podmínky kvalifikace, a to (necelých) 14 dnů před koncem lhůty pro podání žádostí o účast. Zadavatel přitom ignoroval postup podle ustanovení první věty § 99 odst. 2 zákona.

Kromě toho je nový požadavek, aby součástí *Služby 1* bylo i dodání databázových licencí, obtížně splnitelný.

Ministerstvo vnitra uzavřelo v lednu 2020 Rámcovou dohodu na pořízování produktů **Oracle** v hodnotě až 900 mil. Kč, a to jako centrální zadavatel pro všechny významné subjekty veřejné správy. Pověřujícími zadavateli je 289 institucí, mezi nimi (pod položkou 238) i Státní zemědělský intervenční fond).

Podobně ministerstvo vnitra již v r. 2018 jako centrální zadavatel uzavřelo Rámcovou dohodu na pořizování produktů **Microsoft** se 725 institucemi (včetně SZIFu) v hodnotě až 4,6 mld. Kč.

Je zřetelné, že veřejní zadavatelé nakupují významné množství databázových produktů centrálně a že přitom využívají podmínek, které pro ně při velkém rozsahu vyjednal centrální zadavatel. Proto existuje jen velmi málo projektů pro segment veřejné správy, jejichž součástí byla i dodávka databázových licencí; přinejmenším jsou předem vyřazeni dodavatelé, kteří ke svým řešením využili centrálně nakoupených databází; přitom zadavatelé jsou samozřejmě motivováni, aby právě tyto produkty využívali – jinak by uzavření rozsáhlých rámcových dohod postrádalo smysl.

Dále, reference na *Službu 1* má spočívat v dodávce a implementaci agendového informačního systému vytvořeného na zakázku, na míru. Agendové informační systémy takového druhu nakupuje prakticky jen veřejná správa. Agendy pro podnikatelskou sféru (požadovaný objem vylučuje jiné zákazníky) se zřídka vytvářejí na míru, protože potřeby, které mají být informačním systémem pokryty, jsou opakované, někdy až standardizované. (Systémy pro řízení výroby, ekonomiku, nákup, skladování dopravu, stejně jako pro obchod, bankovníctví, pojišťovnictví apod. ... jsou běžné na trhu.) Naopak, orgány veřejné správy, zejména orgány ústřední, řeší vzájemně odlišnou problematiku, často unikátní, ale s velkým (celostátním) pokrytím, a právě proto občas nakupují velké systémy na míru.

Souhrnně – má-li *Služba 1* zahrnovat agendový informační systém „na zakázku“ nebo „na míru“, přičemž součástí byla dodávka veškerých SW licencí, sice mimo licence operačních systémů a virtualizačních nástrojů, ale **nově včetně databázových licencí**, pak takových referenčních zakázek existuje v České republice velmi málo. Přitom na *Službu 1* je navázána praxe *Solution architekta řešení*, který musí umět česky, takže reference ze zahraničí jsou sotva použitelné. Pokud zadavatel o nějakých takových referencích ví, jde o pouhé jednotky co do množství, možná jen o jednu.

Kombinací nového požadavku a požadavků původních zadavatelů vytvořil překážku hospodářské soutěže, a to bezdůvodně, protože dodávka a implementace licencí je službou zřetelně méně odborně náročnou než jiné části zde zadávaného plnění, službou běžnou a na trhu dostupnou; o tom svědčí mj. fakt, že licence se hromadně nakupují v rámci centrálního zadávání.

Dodavatel žádá o informaci, zda jako *Službu 1* a *Službu 3* může uvést zakázku, jejíž součástí nebyla dodávka databázových licencí, protože použití databáze v řešení nebylo potřebné.

Dodavatel dále žádá o informaci, zda požadavek na databázové licence ve *Službě 1* vznikl omylem, případně zda zadavatel od tohoto požadavku ustoupí, nebo zda zadavatel raději obdrží zřetelně méně nabídek – jen od dodavatelů, kteří z nějakého důvodu databázové licence ve svých zakázkách dodávali.

Informace zadavatele:

Zadavatel odpoví na dotaz č. 1 v rámci Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace II ze dne 11. 5. 2021 nezměnil minimální kritéria technické kvalifikace Služby 1 a Služby 3 vymezené v odst. 3.4 zadávací dokumentace pro první fázi zadávacího řízení.

Zadavatel pouze v rámci své odpovědi odůvodnil požadavek na dodání SW licencí, přičemž neměnil definici a rozsah dodávky SW licencí vymezené pro Službu 1 a Službu 3. Tedy zadavatel v rámci prokázání splnění kritérií technické kvalifikace ve vztahu ke Službě 1 nepožaduje dodání a instalaci databázových licencí.

Praha dne dle elektronického podpisu

Státní zemědělský intervenční fond

i.s. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

JUDr. Petr Novotný, LL.M., jednatel

(podepsáno elektronicky)